RARE BOOK

DAMAGED PAGE

年已滿在内咨授吏目在外咨授典科訓術

不能醫治病死多者即責革更換

一、在監人犯許令祖父母父母伯叔兄弟妻妾子孫一月兩次入視使役之人不越兩名若有送飲食者提牢官驗明禁子轉送其盜犯妻子家口不許放入監門探視違者妻子家口枷號兩箇月責四十板不准收贖提牢司獄官吏叅處

一刑部赴倉支領囚糧每石給脚價銀五分備

獄卒人等私行扣贓照律嚴加治罪獄官通同作弊一體治罪其失察之提牢官交部議處

一刑部南北兩監板棚不許禁卒人等私相租賃如有受賄頂租等弊將獄卒人等從重治罪

功臣應禁親人入視

凡功臣及五品以上文武官犯罪應禁者許令服屬親人入視犯徒流應發配者並聽親人隨行若

此條重在功臣而三品以上官在八議之列四五品亦班聯之尊者故連及之上條獄囚患病者始聽親人入視此條則優貴之典也

在禁及徒流已至配所或中途病死者在京原問官在外隨處官司開具在禁在配在途致死緣由差人引領其入視隨行之親人詣闕奏請發放違者杖六十

功臣有勳勞於國家五品以上文武官品級已崇犯罪固法不容貸而應禁者許親人入視徒流者聽親人隨行雖有罪而猶體恤之如此若在禁及配所或中途病死則官司開具致死緣由差引親人奏請發放恐有別故而死非其所也雖已死而猶矜憫之如此體下之仁至矣違者杖六十通上文有官謂在禁不令親人入視徒流不聽親人隨行病死不引親人奏請也

此係當與囚金刃解脫之條參看使令親故自殺及令僱倩人殺雖皆出於死囚之意而自殺與僱倩對言各依本殺之各字謂自殺與僱倩兩項則親令僱倩之親故不得與下手之人同論也或謂子孫奴僱之外皆坐不應如妻妾於夫卑幼於期親尊長似難止科不應候考自輸前之僱倩人殺是死囚所令而親故聽從後之僱倩人殺有兩意囚不令自殺則僱倩出於親故囚雖令自殺而僱倩出於外囚雖有兩意其罪則一也按子孫殺祖父母皆凌遲奴僱於家長罪同而此止皆斬者以祖父家長已犯死罪自與別殺而使令之則與惡逆有間故斷坐皆斬僱得監候前條子孫奴僱以可解脫之物與祖父家長或有自殺與常人同止此獄卒減一等此點令而殺則加於常人而皆斬蓋與解

死囚令人自殺

凡死罪囚已招服罪而囚(畏懼刑戮)使令親戚故舊自殺或令(親故)僱倩(他)人殺之者親故及(僱倩)下手之人各依(親屬凡人鬭毆)本殺罪減二等若囚雖已招服罪不曾令親故自殺及雖曾令(親故)自殺而未招服罪(其親故)輒自殺訖或僱倩人殺之者(不令自殺已有偷生之心未招服罪或無可殺之罪)親故及下手之人各以(親屬凡人)鬭殺傷論(不減等)○若(死囚)雖已招服罪而囚之子孫為祖父母父母及奴婢

脫之物有望其生之心是可原也聽令而殺有延其死之意不可縱也

僱工人爲家長聽令自下手或令僱倩他人殺之**者皆斬**監候

僱倩之人仍依本殺罪減二等

凡犯死罪之囚已招服罪之後在囚雖畏刑獄而有求死之心他人當聽典刑而無擅殺之理若親戚故舊聽囚使令而自殺之或僱倩他人殺之親故及僱倩下手之人各依本殺之罪減二等親屬依親屬律減科凡人依凡人律減科僱錢入官此爲已招服又令自殺者言也若雖招罪不令自殺罪雖應死囚尚望生則情不忍殺也及雖令自殺未招服罪囚雖欲死罪猶未定則法不可殺也親故輒自殺之或僱倩人殺之者各以鬬殺論親屬以親屬律全科凡人以凡人律全科○前節槪言親故此節又提出子孫爲祖父母父母奴婢僱工爲家長以其恩義至重又當別論也然

必已經招服又令子孫奴雇自殺或令雇倩他人殺之者方坐皆斬此皆字止指子孫奴雇言非概指受雇倩之他人也故註云雇倩之人仍依本殺罪減二等所謂首從本法各別者自依本律也若雖招罪不令自殺雖令自殺未招服罪而子孫奴雇輒自殺之或雇倩殺之則應照本律皆淩遲處死而律不言者以前節各以鬬毆殺傷論推之不待再言也或謂律無使令自殺之文不論有無使令子孫奴雇罪止坐皆斬非也本文曰子孫為祖父母父母奴雇工為家長為字中該括聽受使令之意在內其義甚明且註有聽令字若不令殺而殺之凡人且坐絞而子孫奴雇豈得止坐皆斬哉

老幼不拷訊

八議者親故功賢能勤貴賓也不拷訊止言廢疾不及篤疾者舉輕以槩重也以故失入人罪論皆以虛招者言之若雖違律拷訊而罪皆眞實則無罪可科律雖不言雖以勿論應照違制論罪蓋違律即違制也箋釋謂照不應按同居者大功以上親及外祖父母外孫妻之父母女壻孫之婦夫之兄弟及妻奴婢雇工為家長此皆律合容隱之人

凡應八議之人（禮所當優）及年七十以上（老所當恤）十五以下（幼所當慈）若廢疾（疾所當矜）者（如有犯罪官司）並不合（用刑）拷訊皆據衆證定罪違者以故失入人罪論（故入抵全罪失入減三等）其於律得相容隱之人（以其情親有所諱）及年八十以上十歲以下若篤疾（以其免罪有所恃）皆不得令其為證違者笞五十（皆以吏為首遞減科罪）

按名例八議之人犯罪必須奏請老幼廢疾流罪以下皆得收贖而復著此條者彼自斷決已定之罪名言之此自拷訊以取供招者言之也拷訊是審時之事不在五

刑之內罪犯已真而狡賴不承乃加拷訊若應八議之人及軍民人等年七十以上之老者十五以下之幼者若有廢疾之不成人者犯罪並不合拷訊但據衆證定罪衆証明白即同獄成本犯雖不招承亦可定案不必用刑取供所以優禮八議恤老慈幼矜不成人也當該官吏違此律者以故失入人罪論謂明知是應議老幼廢疾之人而故意拷訊致其不任痛苦而虛招則以故入律全科之如不稽察是否應議老幼廢疾之人而一時失錯誤加拷訊以成虛招之罪則以失入律減三等科之其於名例親屬相爲容隱律中得相容隱之人及年八十以上十歲以下若篤疾者皆不得令其爲証以斷人之罪當該官吏違此律者笞五十蓋旣得容隱必爲隱諱豈可使其証罪而老幼篤疾之人法應免罪恐恃此以罔人故禁之也註曰皆以吏爲

首節是一事人在兩處而事發於一處次節亦是一事人在兩處而先後同發也本條之意總要事須速結不許遲延拖累觀首節內曰直行勾取曰限三日內發遣次節內曰三百里外各處歸結曰當處官司隨即收問曰囚到不受其意可見

彼此不相統攝其違限遲法之罪執為問之故必行移申達其所管上司也

首遞減科罪通承以上言

鞫獄停囚待對

凡鞫獄官推問當處罪囚有同起內犯罪人伴見在他處官司當處停囚專待其人對問者雖彼此職分不相統攝皆聽直行文書勾取他處官司於文書到後限三日內即將所勾待問人犯發遣違限不發者一日笞二十每一日加一等罪止杖六十當處鞫獄者無以其不發而中止仍行移他處本管上司問違限之罪督令將所取犯人解發○若起內應合對問同伴罪

路遠各斷者謂可以文移相照而歸結之事也若必須人犯對簿者自不必拘此

止言重移就輕多移就少不言先發送後發遠處不各斷而送者舉輕重多少以例之也

囚到不受是統承上言謂前之輕就重少就多後發送先發及後之違法重移輕多移少者也諸解止承違法移就言則前之就送併者有推托不受者豈勿論耶

囚已在他處州縣事發見問者是彼此俱屬應鞫聽輕囚移就重囚若囚罪相等者聽少囚從多囚若囚數相等者以後發之囚送先發官司併問若兩縣相去三百里之外者往返移就恐致疎虞各從事發處歸斷移文知會如違輕不就重少不從多後不送先違不各斷者笞五十若違法反將重囚移就輕囚多囚移就少囚者當處官司隨即收問不得互相推避仍申達彼處所管上司究問所屬違法移囚笞五十之罪若當處官司囚到不受者一日笞二十每一日

加一等罪止杖六十

鞫獄官推問在案罪囚起內有同犯干證等人件見在他處而此處應將罪囚停止推問以待其人質對者此處鞫獄官雖與他處官司職分不相統攝皆聽直行勾取文書到後限三日內將勾取人犯發遣違限不發者一日笞二十加等至五日以上罪止杖六十仍行移其本管上司究問違限之罪督發待對之人○若本案起內應合對問同伴之罪囚已在他處州縣事發見被鞫問事同一案人在兩處發覺彼此待對者聽將囚之輕者就重少者就多囚數相等者以後發之囚送先發官司併問此以路近者言之也若兩縣相去三百里之外者不必就送併問各從事發處自行歸斷違此就送各斷之法者笞五十其違法而將囚之重者移就輕多者移就少而

輒囚少囚處當該官司不得以其違法推托隨卽收問仍將移囚就問緣由申達其所管上司究問其罪若囚到不受者亦對日論罪與違限不發之罪同彼不發此不受均屬違慢其事等也

條例

一凡校尉等有犯應提拏者移咨鑾儀衞提拏不得差拘

一凡在京衙門承審事件限一箇月審結被證在外者以到齊日爲始內外移咨行察者以文到爲始催文至三次無回文者題条

一凡欽部等事件直省督撫俱以文到日爲始限四箇月具題總督轄兩省者隔省事件限六箇月具題陝西總督所屬甘肅兩廣督撫所屬瓊州亦照隔省例限六箇月福建臺灣府限十箇月其湖廣衡州等府所屬苗民二十六州縣及乾州平溪等衛距省寫遠凡命盜案件俱於定限外各展限兩箇月

一督撫新任及署理印務如

欽部等事件原限內難於完結准分別展限原限四箇月展兩月原限六箇月展三月遇公事出境一切事件准題請展限若監臨科場准按日扣限隔省提人准到日扣限

一刑部行文八旗內務府五城順天府提人限文到三日內即行查送過部或人犯有他故不到即將情由報明如違將該管官叅處倘人犯已至而胥役勒索不行放入經司務廳查出照例嚴加治罪如徇隱不究察出或被

首告將該司務一併參處

一刑部現審事件應會三法司者仍照定例限一箇月完結杖責等罪限十日完結發遣軍流等罪限二十日完結案內有應行提質及患病之犯以提到及病愈之日爲始仍將應行扣限及三法司會審日期並於科道衙門註銷内聲明倘該司員任意因循或三法司不即會審以致逾限書役得以乘機作弊者嚴加治罪其承審司員及會審遲延之堂司

日別求曰摭拾是文致羅織有意而爲之也故以故入人罪論

別罪事合推理者如被告藏匿罪人而掩捕時又得窩隱强盜又如被告知情買盜贓而搜檢時又得僞造印信之類皆合推理者也

官并交部分別議處

一鄰境關提人犯照各省關查口供之例展限兩箇月倘逾限不發照例叅處

依告狀鞫獄

凡鞫獄須依原告人所告本狀推問若於本狀外別求他事摭拾被告人罪者以故入人罪論或以全罪科或以增輕作重科同僚不署文案者不坐○若因其所告本狀事情或法應掩捕搜檢因掩捕而檢得被犯別罪事合推理者非狀外摭拾者比不在此故入

同論之 限

官司訊鞫獄訟須依原告人所告本狀內事情推問若於狀外別求他事摭拾入案以坐被告人罪者以故入人罪論同僚不署文案是不與同鞫者矣故不坐。若因其所告狀內有應合掩捕搜檢因而檢得狀外別項犯罪之事其事應合推理者不在狀外別求之限

條例

一凡鞫獄止將狀內有名人犯審擬如光棍案件夥黨人多仍行嚴拏究審無干牽連者即行釋放

原告人事畢不放回

凡告詞訟對問得實被告已招服罪原告人別無待對事理（鞫獄官司當）隨即放回若無（待對之事）故稽留三日不放者笞二十每三日加一等罪止笞四十

此條稽留之罪在於無故曰對問得實曰已招服罪曰別無待對事理皆無故之罪案也無故稽留誤其事業故計日論罪然但稽留而已故罪止於笞而笞止四十

條例

一督撫題案件有牽連人犯情罪稍輕者准

訴訟律內既有誣告條又有見禁囚不得告舉他事條而復著此條者蓋誣告內並無犯罪之囚誣指平人而不得告舉他事止禁其告舉而未著其罪也

取的保候具題發落其重案內有扳害扳誣者承問官申解督撫詳審果係誣枉即行釋放不得令候結案若承問官審係無辜牽連者不必解審即行釋放止錄原供申報

一凡內外題奏案件內有擬以枉笞人犯審結日即先行責釋仍於題奏之日聲明

獄囚誣指平人

凡囚在禁誣指平人者以誣告人（加三等）論其本犯罪重（於加誣之罪）者從（原重者）論○若本囚（無誣指平

官吏教令誣指不坐誣告加等而以故入人罪論者以其托於獄囚之口而非自誣之也

稽留被誣之人重于上條原告事畢不放回者既已被誣不當更累之也

証佐通事不實之罪註內甚明而止言出人全罪及增減人罪之例而不言入人全罪可以類推也

箋釋云致罪有出入自已決放者言之蓋准官司出入人罪之例也然本律曰減罪人罪二等曰同罪非曰以故出入人罪論也註曰增減其罪謂用其法以科之猶誣告反坐剩罪之義耳若拘出入人罪之法以為本律之例則未決放者聽減一等証佐應通減三等通事亦減一等耶已決放者至死反坐以死通事亦不得照名例同罪者至死減等耶本律証佐概減二等通事同罪至死亦減一等其法原輕于故出

人之意官吏鞫問獄囚非法拷訊故行教令誣指平人者以故入人全罪論〇若官司追徵逋欠錢糧逼令欠戶誣指平人代納者計所枉徵財物坐贓論罪止杖一百徒三年以贓不入己也其物給代納本主〇其被囚誣指之平人無故稽留三日不放回者笞二十每三日加一等罪止杖六十〇若官司鞫囚而證佐之人有所偏徇不言實情故行誣證及化外人有罪通事傳譯番語有所偏私不以實對致斷罪有出入者證佐人減罪人罪

入人罪故不論已未決放但因此成招已經定案者即是總之尚未失放猶可改正誦覚而不可觸律意如此也

訴仍不實情出脫犯人全罪者減犯

二等人全罪二等若增減其罪者亦減犯人所得增減之罪二等之類通事與同罪謂化外人本有罪通事扶同傳說出脫全罪者通事與犯人同得全罪若將化外人罪名增減傳說者以所增減之罪坐通事謂如化外人本招承杖六十通事傳譯增作杖一百即坐通事杖四十又如化外人本招承杖一百通事傳譯減作笞五十即坐通事笞五十之類

凡在禁之囚惟獄官獄卒非理陵虐者聽告別事干連者聽首此外不得告舉他事若有誣指平人者隨所誣之罪以誣告律加等論此謂加誣之罪重本犯之罪輕也其本犯之罪重于加誣之罪則仍從本罪論○若官吏別有私意欲令獄囚誣指平人于鞫問時非法拷訊授之意指迫之以不得不從因執其口詞以陷平人於罪

DAMAGED PAGE

者以故入人罪論全科其罪獄囚止坐本犯之罪蓋所誣由於官吏之非法拷訊故行教令非其本意也○若官司追征逋欠錢糧因欠戶不能完納逼令其誣指無干平人代納者計所枉徵財物之數坐贓論罪其枉徵之物照追給主誣指之人不坐以其由於逼令也○以上三項被誣之平人既已追問明白即應省釋而無故稽留聽候至三日不放回者當該官吏笞二十每三日加一等至十五日以上罪止杖六十○若有司推鞫罪囚之時詞內證佐不言犯罪人之實情故行誣證通事傳譯不以化外人之番語據實以對以致斷罪有所出入者證佐人則減罪人罪二等通事則與同罪蓋證佐雖偏徇誣證猶有兩造質對之人故得減二等而化外人語言不通而通事傳譯猶代其供招也故直與同罪凡稱同罪者至死減一等

首節言故全出故全入之罪第二節言故增輕故減重之罪第三節言失出入之罪包全出全入增輕減重在內第四節又通承上三節言之

註曰因受人財及法外用刑蓋舉受財以例一切徇私曲法之故者舉法外用刑以例一切逞暴曲法之故者每有酷虐之吏任意立威明知非法故用非刑以鍛鍊而周內之雖無受財等情是亦故也法外用刑舊註謂如用火燒烙鐵烙人或冬月用冷水澆淋身體之類然用刑有法法所不當用即非法也五刑之外古之拷訊用訊杖今之定例所用者夾棍拶指竹板三項此外皆為非法然三項亦有定制如夾棍大拶指板太大而發夾套棍責過四十以外均屬違例亦皆非法也

受財者又當參枉法律法外用刑者又當參故勘平人律各從重論

官司出入人罪

凡官司故出入人罪全出全入者（徒不折杖流不折徒）以全罪論（謂官吏因受人財及法外用刑而故加以罪故出脫之者並坐官吏以全罪）○若（於罪不至全入但）增輕作重（於罪不至全出但）減重作輕以所增減論至死者坐以死罪（若增輕作重入至徒罪者每徒一等折杖二十入至流罪者每流一等折徒半年入至死罪已決者坐以死罪若減重作輕者罪亦如之）○若斷罪失於入者各減三等失於出者各減五等並以吏典為首首領官減吏典一等佐貳官減首領官一等長官

故增故減至死者坐以死罪與全出全入無異蓋死生之際律所最嚴如罪本應絞而減為流雖止減一等而死者得生矣罪本應流而增為絞雖止增一等而生者致死矣增至死者應抵其命減至死者應抵此法故即坐以死也或謂故入至死斬絞全抵而故出者收贖非也按名例故出入人罪謂之與犯常赦不原故出者豈得收贖耶

第二節本文原無折杖折徒明文然不折則以增減論者法無可施矣故註特詳之此折算之法與誣告不同誣告之徒流皆折為杖此則徒折為杖流折為徒也誣告已論決全抵剩罪未論決笞杖收贖至徒流止杖一百餘罪收贖此則已決放全科剩罪未決放者止減一等無收贖法也

下失出入以吏典為首首領以上遞減而故出入不言者有意故犯必非無因罪坐

減佐貳官一等科罪（坐以所減三等五等）○若囚未決放及放而還獲若囚自死（故出入失出入）各聽減一等（其減一等與上減三等五等並先減而後算折其剩罪以坐不然則其失增失減剩杖剩徒之罪反有重於全出全入者矣）

故者有意而故為也故為曲法以開脫人罪曰故出故為曲法以枉坐人罪曰故入將有罪者不治以法而盡與開脫曰全出將無罪者不究實情而盡為枉坐曰全入其故全出入人笞杖徒流死罪者即以所出所入之全罪反坐原問官司下文增輕作重減重作輕者必將徒折杖將流折徒以扣算增減之罪此則反坐全抵無所用折故註曰徒不折杖流不折徒也官吏故出故入必非無因故註曰因受人財及法

所由也其欲有知情不知情之分知情同坐不知情依失出入
故者有意而爲欲出欲入先有其意而後行之故直曰故出入失者無心之過或出或入一時錯誤而不自知也故曰失於入失於出其文義亦正不同
此以吏典爲首首領以上遞減一等者無心之錯即名例同僚犯公罪科法也于內一人有私自依故出入其餘不知者自依本律不著文案者不坐如本衙門所設無四等官者止照見設員數遞減或有缺員仍依數遞減
決放謂斷決發放因未決放放而還獲則現在可以改斷者因已死原可勿論而出入之罪止減一等者以失出入之罪已減三等五等首領以下遞減一等此又減一等則已極輕而故出入之情重故特嚴之也

外用刑也法外用刑即非法拷訊受財或法外用刑是兩項有分有合或止受財或止法外用刑或旣受財而又法外用刑也然故出故入之因實不止此如懷挾私讐受人囑託曲徇情面畏懼勢要及怨犯人觸忤惡犯人强悍而故爲出入者其情甚多而特註此二項以例之非謂必因此二項始爲故也○若將人所犯輕罪故增爲重所犯重罪故減爲輕則扣除本犯應得之罪即以所增所減之罪坐之故增故減至死罪即以死坐如本犯流罪以下而故增至絞斬是法不應殺而殺之不得以非全入而寬之也如本犯絞斬而故減至流罪以下是法應殺而不殺不得以非全出而寬之也至於扣算增減之法笞杖則照數扣抵如罪應笞一十而增作笞五十則除本犯之笞一十而坐以所增之笞四十如罪應杖一百而減作杖六十則除已問

故全出入人死罪與故增減人罪至死者若未決放俱減一等則應半流然增減之罪自流以下皆以所增減論原與全出全入不同特因增減至死而坐以死謂有冤殺之命未正之法也今未決放仍可改斷故增減之官司減一等爲流自照本法折爲徒年半杖二百扣除本犯正罪而科其所增所減之剩罪如本犯是杖一百故增爲斬則扣除杖一百坐以杖一百徒一年半如本犯是絞故減爲杖六十徒一年則扣除杖徒之數坐以杖八十徒一年半後比例內故增笞杖徒流至死者曰未決及囚自死者並聽減等流三千里折杖二百徒一年半各隨其所應得之罪除之坐以剩罪又故減死罪從笞杖徒流者同若未放及放而還獲若囚自死者並聽先減去一等依律折除則故增減至死雖減一等皆應如此折除科以剩罪不得照故全出

之杖六十而坐以所減之杖四十如增笞杖爲徒減徒爲笞杖則將徒亦折爲杖每徒一等折杖二十五徒原包杖一百則徒一年者應折杖一百二十徒年半者應折杖一百四十徒二年者應折杖一百六十徒二年半者應折杖一百八十徒三年者應折杖二百以此扣抵而所增所減之杖數可得矣如增徒以下爲流減流爲徒以下則將流亦折爲徒每流一等折徒半年三流原包五徒之杖二百則流二千里者應折徒年半杖二百流二千五百里者應折徒一年杖二百流三千里者應折徒年半杖二百以此扣算而所增所減之徒限杖數可得矣詳見後比例○失者無心而失錯也本無曲法加罪之意而誤將無罪爲有罪輕罪爲重罪者曰失於入本無曲法開釋之情而誤將有罪爲無罪重罪爲輕罪者曰失於出若官司將斷罪名將

入者止論減一等也
未決放者故出入止得減此一等失入則
吏典通減四等再遞減至長官則七等矣
失出吏典通減六等再遞減至長官則九
等矣是以增減之罪多有減盡無科者可
見故之重而失之輕也
箋釋云因自死者不死於所入所增之法
則故失入增人之罪猶未成也故應減一
等出減一遞說不得蓋出減而囚死猶未
正其當得之法官吏焉得減其故失出減
之罪此說似是而實非本文自死者與未
決放放而還獲者並無分別按捕亡各律
囚自死者皆有減等免罪之法豈可以此
減出之囚自死為未正法而刻論之乎

杖徒流死罪失於全入及增輕作重者
減失入全罪及所失增罪三等失於全出
及減重作輕者各減失出全罪及所失減
罪五等兩各字通指出入增減言而此失
入失出之罪並以吏典為首吏蒲刑名狀
高擬與故以為首而首領佐貳長官挨次
遞減科之凡全入全出者自照全罪減算
如將杖八十罪失增為杖一百流三千里
與吏減三等應杖八十徒二年折杖一百
六十除杖八十合坐增杖八十首領又減
一等應杖七十徒年半折杖一百四十除
杖八十合坐增杖六十佐貳長官又遞減
之又如將絞罪失減為杖一百典吏減五
等應杖七十徒年半折杖一百四十除杖
一百合坐減杖四十首領又減一等應杖
六十徒一年折杖一百二十除杖一百合
坐減杖二十佐貳長官則減盡無科矣餘
做此類推詳見後比例並以吏典為首以

下止承失出入言○以上故出入失出入皆指已經決放者言之也若故失出入之笞杖徒流死罪尚未決未放可以改正故而還獲可以贖斷若因自死法已無漏則故失出入增減等項各聽減一等通承上三節言之註曰其減一等與上減三等五等並先減而後折算其剩罪以坐云云此註是減等折算之關鍵蓋杖以下筭十杖為一等五等徒則每一等折杖二十在徒為一等折杖第二等矣三等流每一等折徒半年而減法則三流同為一減減流為一等折徒即三等矣若不先減而即折算則徒之五等折杖為十等流之一減折徒為三等積而計之減等之什又有重於全罪者矣況至死者又無折算之法予此條文義本無艱深難解處惟扣抵增減之法未明折算者覷為難耳其大綱有三一曰五徒原包杖一百三流原包五徒

杖二百也笞與杖皆以一十爲一等笞五等至五十後入杖笞小杖大一杖抵二笞是倍加也從笞入杖笞皆爲杖則杖五等亦原包笞五十在內非笞杖皆以數爲等不煩折算故不言耳杖五等至一百後依倍加法應加二十杖爲一等而人不能受杖至一百之外故改杖爲徒以徒五等代杖一百本以徒一等代杖二十而徒必兼杖故又減杖增徒將徒與杖對算同科如徒一等應杖六十又徒一年以代杖六十是原應杖一百二十者也自一等至五等倣此增算徒之緣起由於杖一百而增之豈非五徒之中原皆包杖一百乎蓋減杖增徒乃科五徒之法而折算徒罪則於包杖一百之外再加徒算一等徒原抵杖二十五等抵杖一百與包杖一百共二百矣從杖二百入流猶從杖一百入徒三流但分遠近而皆杖一百皆五徒之抵杖一百

已併入流之內矣豈非三流之中原皆包五徒之杖二百乎流罪從而不逐其杖數重於徒是亦倍加於徒之義也一日折徒為杖折流為徒也增輕減重者以所增減論杖以下自可照數扣除若增減至徒流而徒不折杖流不折徒則不能科算剩罪徒起於杖一百之後原以二十杖為一等故每徒一等折杖二十五徒皆包杖一百則徒一年應折杖一百二十至徒三年應折杖二百從笞杖入徒者以此扣算而增減之剩罪可得矣流起於五徒之後因以徒一等為率故每流一等折徒半年三流皆包五徒之杖二百則流二千里者應折徒半年杖二百至流三千里應折徒年半杖二百從笞杖徒入流者以此加算而增減之剩罪可得矣若從輕徒入重徒則止就五等扣除不必包杖一百算以徒一年至

止減三等折贖[illegible]
里至三千里同是包五徒之杖二百也一
曰先減而後折也其失入減三等失出減
五等首領以下遞減一等及未決放各聽
減一等必先照數減去而後折算剩罪蓋
三流同爲一減折而後減則除二等出身
見者若徒則與杖同加減者也杖以十杖
爲一等徒以二十杖爲一等折定之後以
杖等爲減則失於重以徒等爲減則失於
輕也折算增減之法盡於此矣
按誣告律內誣輕爲重者徒流皆折爲杖
若已論決全抵剩罪未論決笞杖收贖至
徒流止杖一百餘罪收贖此則徒折爲杖
流折爲徒已決放者全科增減之罪與誣
重相同未決放者僅減一等槪不收贖則
嚴於誣告者矣蓋官吏乃執法之人倘法
爲奸故出人入人罪其情甚於誣告故名例
故出入人罪在常赦不原之列若失出入

則有贓等之在原輕於誣告是以皆不用贖法也然誣告內全抵剩罪至杖一百以外者仍用減杖增徒法而此律則但云以所增贓論後比例內又云其剩罪全抵不在收贖之限於是將所增贓之罪不論輕重一概照剩杖剩徒之數而全科之蓋謂流犯折徒不復問贓杖增徒法也不知增贓之罪若輕重懸殊所剩之徒止年半所剩之杖則有甚多者矣依後比例各條內有稱今坐杖一百三十者一百五十者一百六十者是皆應照數論决者也但原設刑之意杖一百之後不再加杖而改為徒者本謂人不能受杖於一百以外故各律內從無决杖至一百以外者何以此條獨變其例彼全出全入者即至徒流杖止一百此增贓之剩罪流雖折徒而杖至一百以外不幾於殺之耶以梃與刃亦復何異恐非律意竊謂剩杖至一百外者仍參用

本律論增減剩罪之法三流折徒年半五徒折杖二百若本犯笞杖輕罪增至徒流本犯徒流重罪減至笞杖折徒者半年一年年半而止而折杖則有一百以外至一百七八十者矣原五刑本法罪至杖一百以外即減杖增徒以杖數不得過一百之外也故誣告剩罪止杖一百餘罪收贖全抵者亦改杖還徒此獨全失剩杖既不准贖又不折徒則科增減者名雖剩罪實有甚於全出入者矣本文止曰以所增減論註亦止曰徒折爲杖流折爲徒原無全決剩杖之說按雜流准死之徒有至四年五年者杖未有至一百外者立法之意斷可知也竊以爲剩杖至一百外者仍減杖增

減杖增徒法則庶無不盡入亦堪受也

凡故增笞從徒如犯笞一十故增作杖八十徒二年徒三等折杖六十原包杖一百通折杖一百六十除犯該笞一十合坐官吏剩杖一百五十未決者減一等杖七十徒一年半折杖一百四十除犯該笞一十合坐剩杖一百三十其剩罪俱全抵不在收贖之限

凡故增杖從徒如犯杖八十故增作杖六十徒一年通折杖一百二十除犯該杖八十合坐

從爲是

官吏剩笞四十未决者減一等杖一百除犯該杖八十合坐剩笞二十

凡故增杖從流如犯杖八十故增作杖一百流二千五百里流二等折徒一年三流原包五徒折杖二百徒一年除犯該杖八十合坐官吏剩杖一百二十徒一年未決者減一等杖一百徒三年通折杖二百除犯該杖八十合坐剩杖一百二十

凡故增輕徒從重徒如犯杖六十徒一年故增

作杖九十徒二年半徒四等折杖八十除犯該徒一年折杖二十合坐官吏剩杖六十以徒從徒不必包杖一百算也雖包算其罪亦同未決者減一等杖八十徒二年折杖六十除犯該折杖二十合坐剩笞四十

凡故增徒從流如犯杖七十徒一年半通折杖一百四十故增作流二千里折徒半年三流原包五徒折杖二百徒半年除犯該杖一百四十合坐官吏剩杖六十徒半年未決者減

一等杖一百徒三年折杖二百除犯該杖一百四十合坐剩杖六十

凡故增近流從遠流如犯杖一百流二千里折徒半年故增作流三千里折徒一年半除犯該徒半年合坐官吏剩徒一年以流從流不必包五徒折杖二百算也未决者減盡無科減遠流從近流者倣此

凡故增笞杖徒流至死如增至死罪本無折法已决者反坐以死若未决及囚自死者並聽

減等流三千里原包五徒折杖二百徒一年
半各隨其本應得之罪除之坐以剩罪
凡故減徒從台如犯杖六十徒一年折杖一百
二十故減作笞五十除已得笞五十合坐官
吏剩杖七十未放者減一等杖一百除已得
笞五十合坐剩笞五十
凡故減徒從杖如犯杖九十徒二年半折杖一
百八十故減作杖一百除已得杖一百合坐
官吏剩杖八十未放者減一等杖八十徒二

年折杖一百六十除已得杖一百合坐剩杖六十

凡故減重徒從輕徒如犯杖一百徒三年折杖二百故減作杖七十徒一年半折杖一百四十除已得杖一百四十合坐官吏剩杖六十未放者減一等杖九十徒二年半折杖一百八十除已得杖一百四十合坐剩笞四十

凡故減流從笞如犯杖一百流二千里折徒半年故減作笞四十三流原包五徒折杖二百

徒半年除已得笞四十合坐官吏剩杖一百六十徒半年未放者減一等杖一百徒三年折杖二百除已得笞四十合坐剩杖一百六十減流從杖倣此

凡故減流從徒如犯杖一百流三千里折徒一年半故減作杖八十徒二年折杖一百六十三流原包五徒折杖二百徒一年半除已得杖一百六十合坐官吏剩笞四十徒一年半未放者減一等杖一百徒三年折杖二百除

DAMAGED PAGE

已得杖一百六十合坐剩笞四十

凡故減死罪從笞杖徒流如死囚已放者亦坐以死若未放及放而還獲若囚自死者並聽先減一等依律折除

凡失增笞從杖如犯笞三十失增作杖一百失入減三等該杖七十除犯該笞三十吏典爲首合坐剩笞四十未决者又減一等合坐吏典首罪笞三十

凡失增笞從徒如犯笞一十失增作杖一百徒

三年失入減三等杖七十徒一年半折杖一
百四十除犯該笞一十吏典為首合坐剩杖
一百三十未決者又減一等杖六十徒一年
折杖一百二十除犯該笞一十合坐吏典首
罪杖一百一十增杖從徒倣此
凡失增杖從流如犯杖一百失增作杖一百流
三千里失入減三等杖八十徒二年折杖一
百六十除犯該杖一百吏典為首合坐剩杖
六十未决者又減一等杖七十徒一年半折

杖一百四十除犯該杖一百合坐吏典首罪

笞四十

凡失增輕從重徒如犯杖六十徒一年折杖

二十失增作杖一百徒三年失入減三等杖

七十徒一年半徒二等折杖四十除犯該杖

二十吏典為首合坐剩笞二十首領官減一

等笞一十佐貳官減盡無科未決者又減一

等杖六十徒一年則與本該罪名同矣雖吏

典亦減盡無科以徒從徒及以徒從流俱不

包杖一百之數

凡失增徒從流如犯杖六十徒一年折杖二十失增作杖一百流三千里失入減三等杖八十徒二年徒三等折杖六十除犯該杖二十吏典爲首合坐剩笞四十未決者又減一等杖七十徒一年半折杖四十除犯該杖二十合坐吏典首罪笞二十

凡失增笞杖徒流入死如死囚已決者亦減三等若未決及囚自死又減一等吏典爲首其

減至徒罪亦折杖除之

凡失減杖從笞如犯杖一百失減作笞三十失出減五等笞五十除已得笞三十吏典為首合坐剩笞二十未放者又減一等笞四十除已得笞三十合坐吏典首罪笞一十

凡失減徒從笞如犯杖七十徒一年半失減作笞二十失出減五等杖七十除已得笞二十吏典為首合坐剩笞五十未放者又減一等杖六十除已得笞二十合坐吏典首罪笞四

十減徒從杖倣此

凡失減流從者如犯杖一百流三千里失減作笞一十失出減五等杖六十徒一年折杖一百二十除已得笞一十吏典爲首合坐剩杖一百一十未放者又減一等杖一百除已得笞一十合坐吏典首罪杖九十

凡失減流從徒如犯杖一百流三千里失減作杖六十徒一年失出減五等杖六十徒一年吏典爲首減盡無科



凡失減死罪從流徒杖笞如死囚已放者亦減
五等若未放及放而還獲或囚自死者又減
一等其徒亦折杖除之

注故增笞從徒流內官吏合坐剩杖一百三
十其剩罪但全抵不在收贖之限所謂全抵
者非論杖以上皆決杖也凡增笞杖從徒減
徒從笞杖及增減徒從徒者每徒一等折杖
二十若所剩杖數至滿杖以上則減杖加徒
如剩杖一百一十應作笞五十徒一年一百
二十應作杖六十徒一年一百三十應作杖
六十徒一年半一百四十應作杖七十徒年
半之類其增笞杖徒作流減流作笞杖徒及
增流流徒者每流一等折徒半年如犯笞一
十故增作流二千五百里流二等折徒
三流原包五徒除已獲笞一十合坐剩

流三等折徒年半三流原包五徒除已得笞二十合坐剩罪杖八十徒四年半之類故曰全抵剩罪不在收贖之限總之折徒不得至五年而夾杖不得過一百也

條例

一承審官改造口供故行出入者革職故入死罪已決者抵以死罪其草率定案證據無憑枉坐人罪者亦革職

一凡初次供招不許擅自刪改俱應詳載揭帖若承問官增減原供希圖結案按察使依様

轉詳該督撫嚴察題參不行察叅將該督撫交部一併議處按察使亦不得借簡招之名故爲刪改倘遇有意義不明序次不順與情罪並無干礙即就近核正申轉將改本備案不得發換銷毀違者依改造口供故行出入例議處

一凡謀反謀叛之罪照律連坐籍沒其餘情罪詳載律內俱應照律擬議不得存心陷害借言情罪重大語指冊藂妄議株連父母兄弟

妻子籍沒家產若承審官於本罪外擅增此等言語株連父母兄弟妻子籍沒家產者即照故入人死罪律治罪

一凡督撫具題事件內有情罪不協律例不符之處部駁再審該督撫虛心按律例改正具題將從前承審舛錯之處免其議處若駁至三次督撫不酌量情罪改正仍執原議具題部院覆核其應改正者即行改正將承審各官該督撫一併交與該部議處

曰朦朧辯明必有徇私之情是猶奏事詐
不以實也故其罪同
朦朧辯明問刑官有三項罪名本罪則杖
一百徒三年罪人辯明則有故出之罪原
告原問官被誣則有故入之罪當從其重
者論之
知情不知情解者皆謂罪人申訴問刑官
爲辯明是知情罪人不曾申訴問刑官爲
辯明是不知情夫無冤稱冤極意求脫罪
人常情豈得以申訴之爲卽爲知情之據
且與各條内知情之義不合也必罪人賄
囑關節問刑官聽從和同始可謂之知情
不然問刑官若無私情豈肯爲人朦朧奏
辯至於聽囑之贓各有本律故此不言耳
罪人不知情專是問刑官偏執己見所爲
蓋有偏見因而曲爲之說是亦朦朧也
前節是辯其冤枉者故曰被誣之人次節
是辯其不冤枉者故曰所辯之人

辯明冤枉

凡內外問刑衙門辯明冤枉須要開具本囚所枉事蹟實封奏聞委官追問得實其冤情被誣之人依律改正所枉之罪坐原告誣告原問官吏以故失入罪論〇若罪囚本事無冤枉朦朧辯明者杖一百徒三年謂曰朦朧則原告原問官爲其誣矣若所誣罪重於杖一百徒三年者以故出入人罪論所辯之罪人知情與朦朧辯同罪如原犯重止從重論不知者不坐

內外問刑衙門辯明冤枉乃其責任所應
爲者然須開具本犯冤枉事蹟實封奏聞

同罪同與杖一百徒三年之罪所誣坐者亦同

依律改正所枉之罪反坐原告如誣告律原問官吏以出入人罪論係失者坐失罪係故者坐故罪○若事情本無冤枉問刑官為其朦朧辨明者杖一百徒三年既與朦朧辨明則原告原問官俱應坐罪如前是為其所誣矣若計所誣之罪重於杖一百徒三年者以故出入人罪論其所辨之罪人知情者同罪不知者不坐

條例

一法司凡遇一應稱冤調問及各衙門奏送人犯如有冤枉及情罪有可矜疑者即與辯理具奏發落毋拘成案若明知冤枉不與辯理

者以故入人罪論

一法司遇有重囚稱冤原問官員輒難辯理者許該衙門移文會同三法司堂上官辯理果有冤枉及情可矜疑者奏請定奪

一凡在外審理事件應照案內人犯籍貫批委該管地方官審理明白申詳完結既經批委不得又覆改批別屬如果情事未明務須詳細指駁倘原問官仍復朦朧申詳即題參議

處另委別官審理若督撫等官將事理已明之案故生枝節屢行批駁遲延不結者亦交該部議處

一凡被參革職訊問之員審係無辜即以開復定擬不得稱已經革職無庸議題覆其原參重罪審虛尚有輕罪應以降級罰俸歸結者開復原職再按所犯分別降罰

有司決囚等第

凡有司於獄囚始而鞫問明白繼而追勘完備軍流徒

罪各從府州縣決配至死罪者在內法司定議在外聽督撫審錄無冤依律議擬（斬絞情罪）法司覆勘定議奏聞（候有）回報（應立決者）委官處決故延不決者杖六十〇（其公同審錄之際）若犯人（自行）反異（原招或）家屬（代訴）稱冤（審錄官）即便（再與）推鞫事果違枉（即公）同將原問原審官吏通問改正（同將原問原審之官吏通行改問改正其罪）〇若（因犯）明稱冤抑（審錄官）不為申理（改正）者以入人罪故（或受賊挾私）失（或一時不及察究）論

此言決囚宜詳慎也凡有司於獄囚[illegible]
情罪已經鞫問明白應行追勘事理已經
完備軍流徒罪各從府州縣詳明該上司
定配發遣該督撫于年底彙題具冊報部
惟至死最重在內鞫三法司會同勘擬在
外聽督撫具招擬罪三法司覆勘核實定
議或監候或立決奏聞請旨定奪其奉旨
立決者即行委官處決有敢延不決者杖
六十○若於朝審秋審之時其應決犯人
反異原招或家屬稱訴冤枉者審錄官員
即便推詳鞫問其事果有冤枉將初鞫之
原問官吏勘錄之原審官吏遵行提問公
同改正其罪○若犯人明白辯訴稱有冤
抑審錄官偏泥成案不即為之申理改正
者以入人罪分故失論如有受犯人怨家
囑託徇私得財舞情則以故入人罪論如
係一時失於詳察非有
私意則以失入人罪論

DAMAGED PAGE

條例

一秋審時督撫將重犯審擬情實緩決可矜具
題限七月十五日以內到部刑部將原案貼
黃及法司看語并督撫看語刊刷招冊進呈
御覽仍送九卿詹事科道各一冊八月內在
金水橋西會同詳核情實緩決可矜分擬具題
請
旨定奪其
盛京等處案件亦造入各省秋審案內具題矣

命下日先後咨行直省將情實人犯於霜降後冬至前正法其咨文到地方限期雲南貴州四川廣西廣東福建限四十日江西浙江湖南甘肅限二十五日江南陝西湖北限十八日河南限十二日山東山西限九日直隸限四日

盛京限十五日寧古塔限一個月限內遲延不到者該督撫將遲延地方官察明指參至於秋審具題後如有新結重案俱入次年秋審

一刑部見監重犯每年一次

欽審刑部於霜降前摘緊要情節刊刷招冊進

呈

御覽仍送九卿詹事科道各一冊於霜降後十日

在

金水橋西會同詳審擬定情實緩決可矜具題

請

旨定奪其情實者俟

命下之日刑科三次覆奏經

御筆勾除者正法其餘仍監固

一杖笞等輕罪五城及提督衙門俱照例自行完結若罪重於杖笞者俱審明送刑部定擬

一刑部彙題事件內如竊盜三犯贓數不多及逃遣家奴喫酒行兇發遣人賭博擬流販私擬徒軍民通姦擬以枷責等項平常罪犯於審結之日即照例先行發落仍於彙題疏內聲明

一殺人及強盜等罪監候再審人犯如過三年

逃犯未獲者即入秋審冊內一併詳審其叛逆案內牽連待質人犯雖過三年仍行監候

一凡立决之犯部文到日如正印官公出令同城之州同州判縣丞主簿等官會同本城武職遵查不停刑日代行監决若該地方無佐貳官令該知府於部文到時即委府屬之同知通判經歷等官速至該州縣會同武職代行監决該佐貳等官監斬後將正印官因何事公出并見委某官於何年月日會同武職

其官監决何犯逐一詳報各上司查核

一秋審斬絞重犯有三次俱擬緩决及三次俱擬情實該督撫察其情罪無可更定者只令有司叙由詳報核招具題停其解審如該犯雖經三次審定該督撫揆其情罪尚涉可疑者仍提解親鞫至三次中有前擬情實後改緩决前擬緩决後改情實者仍照例解審

一秋審應决重犯冬至以前文到者照例行刑已過冬至或正值冬至齋戒日期文到者仍

今人命事情報到州縣印官即先檢驗然後申報不待委牒也人命非身首異處者究根全憑屍傷報到即檢其屍未變其傷易見檢驗時治作報一傷痕必須與兇器符合與屍親看驗取兇犯認供令干證質證再四詳審無遺漏然後填註屍狀屍狀即合屍格但初檢詳慎的確可免後日覆檢蒸骨之慘然血肉之傷一經發變即易移移是傷非傷難辨色或變長闊分寸便難辨別仵作因而作弊妄報不實之故往往在此故本律首言延遲之罪也初復檢官吏扶同屍狀者謂初檢之後復其傷仵供證不相符合因另委官覆檢其官吏不細察前後有無互異但照初檢填

牢固監禁俟次年秋審應決人犯一併題明處決其遲延各官交部議處

檢驗屍傷不以實

凡(官司)(初)檢驗屍傷若(承)(委)牒到託故(遷)(延)不即檢驗致令屍變及(雖即)(檢驗)不親臨(屍)(所)監視轉委吏卒(憑臆增)(減傷痕)若初(檢)與復檢官吏相見扶同屍狀及(雖親臨)(監視)不為用心檢驗移易(如移腦作)(頭之類)輕重(如本輕報重本)(重報輕之類)增減(如少增作多如)(有減作無之類)屍傷不實定執(其)(害)致死根因不明者正官杖六十(同)(檢)

同屍狀也
五項中仵作為檢驗首[illegible]是檢驗處屬不
實其餘皆隨檢驗供令之罪耳不為用心
一語實冒下項致罪之由惟不用心卽非有
意故犯乃公罪弁故害吏分別科斷致有
增減止照失出入也
三官罪正官卽失出入律內長官也失
出入吏典首領佐貳長官分四項此正言
三項罪不及佐貳如致罪有增減以失出
入論仍照本律正官四項以吏典為首首
領減吏典一等正官減首領一等不准佯
但依減各罪各減[illegible]等也
仵檢驗[illegible]精細[illegible]確[illegible]為驗
[illegible]

首領官杖七十吏典杖八十仵作行人檢驗不實扶同屍狀者罪亦如之（其官吏典以杖八十坐之吏仵作）因（檢驗）不實而罪有增減者以失出入人罪論（失出減五等失入減三等）○若（官吏仵作）受財故檢驗不以實致罪有增減者以故出入人罪論贓重（於故出故入之罪）者計贓以枉法各從重論（止坐受財檢驗不實之人其餘不知情者仍以失出入人罪論）

此條首節分五項看而其罪則同也一則託故不卽檢驗凡命案必以屍傷為憑而檢驗屍傷須在身死未久尚未發變潰爛之時則傷痕之顏色分寸確然可指若委

牒已到當該官司猶不卽行檢驗致令屍變則有遲緩之過矣一曰不親臨而轉委人命至重例須正官檢驗若承牒之後不親臨監視轉委吏卒傷痕既未親見難免增減之弊也一曰官吏扶同屍狀謂初檢後復檢官吏不細心詳察仍復扶同屍狀相見猶相與也一曰不爲用心檢驗官司雖曾親臨監視而不用心細看傷痕致有移易輕重增減之事移者如腦傷移作頭腿傷移作肋而受傷之處不同也輕重者如赤色本重報作微紅淡色本輕報作紫黑則受傷之處雖同而傷之輕重不同也增減者少傷而增爲多傷有傷而減爲無傷之類也如長闊大小方圓深淺分寸之間有所增減者亦是是皆屍傷不實也一曰致死根因不明謂致死必有根因未曾推勘明白執定何傷致命是否死於受傷或是勒非縊先傷後病及共毆而下手致

此二例乃檢驗之通例所以補律之未備也

命之人不的之類是也凡有此五項承牒正官杖六十同檢首領官杖七十當該吏典杖八十仵作行人奉行檢驗有所不實如移易輕重增減等類扶同官吏揑報屍狀者亦論如吏典之罪因官吏作之檢屍驗不實而致議罪有所增減以失出入人罪論蓋雖不實原非有意也若失出人罪輕仍依本律○若官吏仵作檢驗時受兇手之財而移易減輕受屍親之財而移易增重故不以實致罪有增減者以故出入人罪論仍計其入己之贓以枉法各從重論贓罪重依枉法論出入罪重依故出入也凡受贓之罪皆坐所由故註云云

條例

一遇告訟人命有自縊自殘及病死而妄稱身

死不明意在圖賴詐財者究問明確不得一概發檢以殺弊竇其果係鬬殺故殺謀殺等項當檢驗者在京委刑部司官及五城兵馬司京縣知縣在外委州縣正印官務須於未檢驗之先即詳鞫屍親証佐兇犯人等令其實招以何物傷何致命之處立爲一案隨即親詣屍所督令作作如法檢報定執要害致命去處細驗其圓長斜正青赤分寸果否係某物所傷公同一干人衆質對明白各情輸

服然後成招或屍久發變青赤顏色亦須詳
辯不許聽憑仵作混報擬抵其仵作受財增
減傷痕扶同屍狀以成冤獄審實贓至滿數
者依律從重科斷不先究致死根因明確槩行檢驗者官吏以違制論
一諸人自縊溺水身死別無他故親屬情願安
葬官司詳審明白准告免檢若事主被強盜
殺死若主自告免檢者官與相視傷損將屍
給親埋葬其獄囚患病責保看治而死者情
無可疑亦許親屬告免覆檢若據殺傷而死

者親屬雖告不聽免檢

一凡人命重案必檢驗屍傷註明致命傷痕一經檢明卽應定擬若屍親控告傷痕互異者許再行覆檢勿得違例三檢致滋拖累如有疑似之處委別官審理者所委之官帶同仵作親詣屍所不得吊屍檢驗

一凡外省駐防旂人遇有命案該管旂員卽會同理事同知通判帶領催屍親人等公同檢驗一面詳報上司一面會同審擬如無理

DAMAGED PAGE

事同知通判之處即會同有司官公同檢驗詳報審擬

一凡人命呈報到官該地方印官立即親往相驗止許隨帶仵作一名刑書一名皂隸二名一切夫馬飯食俱自行備用并嚴禁書役人等不許需索分文其果係輕生自盡毆非重傷者即於屍場審明定案將原被鄰証人等釋放如該地方印官不行自備夫馬取之地方者照因公科斂律議處書役需索者照例

計贓分別治罪如故意遲延拖累者照易結不結例處分若係自盡並無他故屍親揑詞控告按誣告律科斷如刁悍之徒藉命打搶者照白晝搶奪例擬罪仍追搶毀物件給還原主其勒索私和者照私和律科斷勒索財物人官至該管上司於州縣所報自盡命案果屬明確無疑者不得苛駁准予立案若情事未明仍即秉公指駁俟其詳覆核奪

一大縣額設作作三名中縣額設二名小縣額

設一名仍於額設之外再募一二人令其跟隨學習預備頂補每名給發洗冤錄一部選委明白刑書一人與仵作逐細講解每人撥給皂隸工食一名學習者兩人共撥給皂隸工食一名若有曖昧難明之事果能檢驗得決洗雪沉冤該管上司賞給銀十兩其有檢驗故行出入審有受賄情弊者照例治罪不許充役

一地方呈報人命到官正印官公出壤地相接

此條首節言已問結有罪應決之人 次節言因公事離非有罪之人亦有應責之過 末節總承上言
均役埋葬疏義諸書皆謂官與行杖之人委穩謂止言官吏與同僚之共署文案者並有當該官吏四字是應於官吏均徵不

不過五六十里之鄰邑印官未經公出即移請代往相驗或地處窵遠不能朝發夕至又經他往方許派委同知通判州同州判縣丞等官毋得濫派雜職其同知等官相驗填具結格通報仍聽正印官承審如有相驗不實照例參處

決罰不如法

凡官司決人不如法（如應笞而用杖）者笞四十因而致死者杖一百（當該官吏）均徵埋葬銀一十兩（給付……）

及行杖之人也但後云止罪坐所由如由行杖之人不如法則致死之罪應坐行杖人豈罪坐行杖人而埋瘞則均徵官吏耶蓋均字雖指官吏而追徵埋葬之法則本致死之罪而來也總言罪坐官吏則均徵官吏罪坐行杖人則追征行杖人次節監臨與下手人亦然矣今

受財者謂監臨官及決之人行杖決不及膚者有被決怨家行求決不如法者[illegible]不勝刑杖之所由

監臨[illegible]令人打或自毆必至折傷以上[illegible]即[illegible]官司決人[illegible]四十盜在官司成其[illegible]矣也[illegible]使令打人非使令其非法打若[illegible]使非法則事由監臨下手之人勿論矣何減一等之有

之行杖之人各減一等不追[illegible]銀其行杖之人若決不及膚者依驗所決[illegible]不及之數抵罪或由上使或由行杖並罪坐所由若受財而決不如法決不及膚者計贓以枉法從重論○若監臨有司管軍之官因公事主令下手者於人虛怯去處非法毆打及親自以大杖或金刃手足毆人至折傷以上者減凡鬭傷罪二等致死者杖一百徒三年追埋葬銀一十兩其聽使下手之人各減一等並罪坐所由如由監臨坐監臨由下手坐下手若非公事以故勘平人論若

監臨非法毆打與故勘平人不同故勘是借公法以行私意即依法拷訊而故勘之罪不可逭也故折傷同凡鬬致死即斬此是因爲怒而致過差雖非法毆打而因公之情猶可原也故折傷減二等致死止徒耳

兩節俱有罪坐所由之文謂由官司監臨者行杖下手之人即不坐由行杖下手之人者官司監臨即不坐矣按故勘平人內獄卒知情與同罪然獄囚內提牢官知而不舉與同罪今此條若由官司監臨則行杖下手之人亦雖言不知者由行杖下手之人即官司監臨又何可不坐然行杖下手之人若聽命於官司監臨者有所主使勢難不從由於官司監臨者行杖下手之人猶可勿論由於行杖下手之人而官司監臨其任失查而不問亦覺勿論乎

參考

官司決罰人監臨責打人於人臂腿受刑去處依法決打邂逅致死及決打之後自盡者各勿論

決罰者決打以示罰竹板有一定之制受刑有一定之所違其制離其所皆所謂不如法也凡已經問結之人官司發落時決罰不如法者笞四十因決不如法而致死者杖一百均徵埋葬銀一十兩給付死者之家均者均攤之義謂於當該官吏名下均攤其出非謂每人皆徵一十兩也行杖之人自不如法決人比官吏各減一等不如法笞三十致死杖九十決不及膚謂決打太輕如打衣打地之類依驗決不及膚之數抵罪並罪坐所由由官吏使令則坐官吏由行杖人則坐行杖人也若官吏行杖人有受人財而或決不如法或決不及膚者計贓以枉法從其重者論之贓罪重

在官司謂之不如法但於決罰有不依而
所決者又已經定罪之人也在監臨謂之
非法則於法全然不依而所打者又止爲
公事之人也故官司之罪輕監臨之罪重

從枉法贓罪輕仍從本律○監臨之官兼
有司管軍官言公事舊注謂如有司催徵
錢糧鞫問公事提調造作監督工程之類
及管軍官操練軍馬演習武藝督軍征進
修理城池之類然亦不必拘定凡一切應
行公務但情不涉私事非挾己者皆是也
於公事而有違誤遲緩雖不能廢弛扑然
因有違慢者令人打於臨杖之處及自以
大杖金刃手足毆之則甚於不如法矣決
罪人猶須如法況止因公事至折傷
以上則減凡人鬬傷之罪二等致死者杖
一百徒三年仍追徵埋葬銀兩其聽使下
手之人自行非法毆人處法處各減監臨
官罪一等折傷以上減凡鬬三等至死杖
九十徒二年半並罪坐所由由監臨坐監
臨由下手坐下手也按刑具圖開應決者
執小頭臂受所謂受刑處也既係依法決
打則是法所應然邂逅致死及負痛患忿

按名例內已有在京在外大小官員有犯罪名不許擅自勾問之條此又重在掌印官與出使人員也

所部屬官專爲長官有犯首言惟掌印人有犯長官亦不得擅問當知屬官犯從收管而已

一應所犯皆不得推問死罪則先收管而已收註云流罪以下

而自盡者皆非官吏行杖下手人之過故勿論統承官司决罰盡爲因公事責人言

條例

一奉天地方審理事件人犯到案先將鎖鍊盤於地上令其膝跪又以荊條互擊其背著永行禁止

長官使人有犯

凡在外各衙門長官及在內奉制出使人員於所在去處有犯一應公私等罪者所部屬官等流罪以下不得越分輒便推問皆須開具所犯事由申覆本管上司區處

中覆兼死罪在內聽候回報統承上言非獨死罪也

具引者如強盜得財則具引強盜已行而但得財者皆斬不得但曰強盜應斬也數

若犯死罪（未行收管聽候上司回報）所掌（本衙門）印信（及倉庫牢獄）鎖鑰發付次官收掌若無長官次官掌印（有犯）者亦同長官違者（部屬官吏）笞四十

各衙門長官則責任重出使人員則奉命事長官於任所使人於所在去處有犯罪名者所部屬官等不得輒便推問皆須將所犯事由申覆上司區處若犯死罪則應收管聽候回報其長官所掌印信鎖鑰發付本衙門以次佐貳官收掌若無長官次官奉委掌印者有犯亦同長官違者笞四十謂屬官輒便推問也

斷罪引律令

凡（官司）斷罪皆須具引律例違者（如不具引）笞三十若

事共條者如自認誆騙局騙拐帶四事一條犯係自認則止引自認也餘可類推

律有數事共一條官司止引所犯本罪者聽所犯之罪止合一事聽其摘引一事以斷之○其特旨斷罪臨時處治不爲定律者不得引比爲律若輒引比致斷罪有出入者以故失論故行引比者以故出入人全罪及所增減坐之失於引比者以失出入人罪減等坐之

具引者備載也官司依律例以斷罪招內皆須具引律例違者笞三十恐剖裂摘引不合律例之意而爲奸弊之地也若數事共載一條所犯止合一事則聽止引所犯罪名以斷之○律例乃通行永遵之法其奉特旨斷罪或輕或重係臨時權宜處治不定爲律者則非通行永遵之比不得引此特旨比擬爲律以斷罪若輒引比以致

不合律例罪有出入者以故失論有意徇私引比則坐故出入不諳錯誤引比則坐失出入也

條例

一督撫審擬案件務須詳核情罪畫一具題不許輕重兩引承問各官徇私枉法顛倒是非故出故入情弊顯然及將死罪人犯錯擬軍流軍流人犯錯擬死罪者仍行指名參處至於擬罪稍輕引律稍有未協還錯過失等項察明果非徇私及軍流以下等罪錯擬者免

其叅究卽行改正

一承問各官審明定案務須援引一定律例若先引一例復云不便照此例治罪更引重例及加情罪可惡字樣坐人罪者以故入人罪論

一例載比照光棍條款仍照例斟酌定擬外其餘情罪相仿倘非實在光棍者不得一槩照光棍例定擬

一除正律正例而外凡屬成案未經通行者為

刑罪一成不變，必究得其情，使其心折無辭，乃為信獄。又必喚囚之家屬具告所斷罪名者，恐囚愚昧，雖有冤情，不能自直，家屬中或有為之代理者也。

定例一條，嚴禁毋得混行牽引，致罪有出入。如督撫辦理案件，果有與舊案相合可援為例者，許於本內聲明，刑部詳加查核，附請著為定例。

獄囚取服辯（服辯：服者心服，辯者辯理。不當則辯，當則服。或服或辯，故曰服辯。）

凡獄囚（有犯）徒流死罪，（鞫獄官司）各喚（本）囚及其家屬，（到官）具告所斷罪名，仍（責）取囚服辯文狀，（以服其心。）若不服者，聽其（文狀中）自（行）辯（理），更為詳審。違者，徒流罪笞四十，死罪杖六十。○其囚家屬遠

在三百里之外不及與告者止取本囚服辯文狀不在具告家屬罪名之限

徒流皆重罪死罪乃極刑若不先使本犯及其家屬知之而竟自成獄則罔之以不知也或心有未服無從置辯故必具告所斷罪名取囚輸服無辨文狀或囚有不服若不許其自行訴理竟自論決則屈之以不敢也或情有未盡無由自明故必聽其自理更爲詳審違者徒流笞四十死罪杖六十○囚之家屬在三百里之外則不得因有罪之囚而反累無罪之人故止取囚之服辯文狀不必與其家屬以告也

赦常赦所不原而亦有輕罪不赦重罪得赦者蓋以犯罪之情由爲惡不關輕重也如獄吏不覺失囚者減囚罪二等死罪囚[illegible]

赦前斷罪不當

凡官司遇赦前處斷刑名罪有不當若處輕爲[illegible]

DAMAGED PAGE

罪遇赦亦不免也故處輕爲重者但言改
正從輕不言應否赦免以輕罪內亦有不
應赦免者也處重爲輕者則曰其常赦所
不免者依律貼斷觀其字之義則知重罪
內有常赦應原而不貼斷者矣律文簡嚴
精嚴如此箋釋諸家皆謂輕罪皆赦重罪
不赦殊非律意
此言輕重不當若有全出全入者亦當同
論
處斷輕重之罪本犯遇赦得免而官司故
出入者皆不得原免名例故出入人罪原
在常赦不免之內也

重其情本係赦所必原者當從依改正從輕以赦恩有若處重
爲輕其係情本常赦所不免者當依律貼斷杖以
倖若處輕爲重處免若重爲輕係官吏於赦前故出入而非失出人
者雖會赦並不原宥其故出入之罪若係失出入者仍從赦有之

條例

赦前處斷過期名於所犯本罪輕重不當
倘未論決至赦後發露若處輕罪爲重則
改正其不當之重罪以從本犯之輕罪應
赦則免若處重罪爲輕其重罪若係常赦
所不免者則依貼斷之律仍盡本犯之罪
不令倖免也此輕出重入處斷官吏係無
心之失亦得赦免若故出入則雖
會赦並不原宥仍依故出入論罪

一遇有省

特差恤刑之時有審諸者原問官俱不追究恐官慮罪

及已不肯辯明寃枉也

則會　赦可以類推

一承問官審理事件錯擬罪名者不拘犯罪輕重錯擬官員遇

赦免議

一督撫承問叩

閽事件除情罪重大不在

赦款者仍依限審結具題外其餘輕罪與

赦款相符即行釋放彙題銷案

一奉

恩詔以前直省虧空已結各案令各督撫分晰造

册送部其案內人犯有罪名而會

赦邀免者俱准釋回原旅籍如案內有不應豁免

之項即行文原旅籍著追其甫經審題各案

俟已結之日將並無罪名各犯查明任所有

無貲財取結報部亦令釋回原旅籍倘本案

已清別案有查追事件清結之日亦即報部

釋回原旗籍其奉
恩詔以後之案不在此列
一原非侵盜入已照侵盜擬罪之犯較之實犯
侵欺情罪稍輕及虧空軍需錢糧係由挪移
獲罪或經核減着賠尚與入已軍需有間遇
恩赦豁免行令各該旗省咨報戶部查明會同刑
部奏請
定奪

同赦故論此不特深刻殘忍使罪囚不得
邀恩宥免其中恐有受財聽囑挾私銜怨

聞有恩赦而故犯

而赦之有故縱其法也先雖犯罪後已應赦則須無罪者矣而故先論決非故入而何

凡聞知將有恩赦而故犯罪（以覬倖免）者加常犯一等（其故犯至死者仍依常律）雖會赦並不原○若官司聞知將有恩赦而故論決囚罪者以故入人罪論（若常赦所不原而論決者不坐）

聞知將有恩赦而故行犯罪以為必將原免法不能加兇頑人之尤其心可誅照所犯罪上加一等科之至死罪仍依常律雖係應赦之罪會赦並不原宥○若官司聞知將有恩赦而故將應原免之罪囚先行論決者或受財或受囑或狥私或挾仇俱不可知故以故入人全罪論不在原宥之列若常赦所不原者不禁其論決也至官司故將見監不應赦之囚指赦而放免亦依故出人罪論

應入役而不入役言新到之囚病痊不貼役言見役之囚或謂應役不役應貼不貼皆言監守之罪非也前曰不入是指徒囚役曰不令是指監守文義甚明故註分別言之蓋徒役有定限工課有定數不容虧少不入役者尚未起算役限以後補前役仍不缺故但責囚之違役而監守無縱容之心也不令貼役則將聽其虧少工役矣故罪坐監守而仍貼役也

按徒流人逃律故縱者同罪此亦故縱而料罪不同蓋彼曰逃是縱之使去而不返也此曰逃回是縱之回家以歇役耳彼之逃者則曰限日追捕此之逃回則曰仍拘徒囚追補拘役守義分別甚明故縱雖同而逃與逃回各異故監守止抵充徒役逃回徒囚避役律論罪止合貼役而不從新拘役本犯罪輕同故縱之罪亦輕也依律論罪何從流人逃律也論罪仍照[illegible]

徒囚不應役

凡鹽場鐵冶拘役徒囚應入役而不入役及徒囚因病給假病已痊可不令計日貼補假役者其徒囚與監守者各過三日笞二十每三日加一等罪止杖一百○若徒囚年限未滿監守之人故縱逃回及容令雇人代替者照依囚人應役未滿月日抵數徒役其監守雖多並罪坐所由縱容之人受財者計贓以枉法從重論仍拘徒囚之逃回雇若者依律論罪計日論其逃雇之罪貼役貼補其逃雇之役

菲承進司官吏三項言
受財上無罪是止承不節故縱容令者言
移咨云從不上言謂病痊不令補役吳知
徒受財之事所見亦是但律文則不然也
徒因發鹽場鐵冶皆情罪之重者故雖患
病置替仍必貼役以足徒限也

名例婦人犯罪應決贖決罰等項是問結
後斷決之事此條則專犯到官乃收問犯
罪婦人之通例也

前不應役條律按六十此止管四十幾

拘役拘管役使也凡[illegible]
炒鐵之徒囚應入役之日而不入役則從
囚有贖役之罪徒囚因病給假痊可之後
監守不令貼役則監守有故縱之罪不入
役不貼役一二日勿論通三日笞二十
加等至二十七日以上罪止杖一百○徒
囚逃回由於監守之故縱雇人代替由於
監守之容令故照依逃回所歇雇人所替
應役月日令監守之人抵充徒役並坐罪
所由故縱容令之人不徧及也受財而縱
容者計贓以枉法罪與本罪從重論仍拘
徒囚依律論其應得之罪貼補未役之日

婦人犯罪

凡婦人犯罪除犯姦及死罪收禁外其餘雜犯
責付本夫收管如無夫者責付有服親屬鄰

釋謂彼是無罪之人此是有罪之人故有不同非此不應禁而禁者非必皆無罪之人即輕罪不應禁者亦是此係婦人犯罪除犯姦及死罪之外但令其夫保領則亦有雖有輕罪而將輕罪犯婦錯誤收禁其法當以輕於誤禁者之論則所犯罪重在男子應禁者誤禁婦人則用此律如所犯罪雖在男子猶不應禁而誤禁婦人應仍用不應禁而禁律始得其平

怯鬬毆傷墮胎下註子死辜外及墮胎九十日之內者仍從本毆傷法不坐墮胎之罪此墮胎者亦照依科斷

孕婦犯罪在保候其胎未産拷決而墮胎與未産而決者同一殺其腹中之子也乃因拷而墮者減凡鬬三等應杖一百未産而決者則杖八十豈因婦人犯死罪而輕之乎

曰失者各減三等則第三節是明知故犯

里保管隨衙聽候不許一概監禁違者笞四十○若婦人懷孕犯罪應拷決者依上保管皆待産後一百日拷決若未産而拷決因而墮胎者官吏減凡鬬傷罪三等致死者杖一百徒三年産限未滿而拷決（致死）者減一等○若（孕婦）犯死罪聽令穩婆入禁看視亦聽産後百日乃行刑未産而決者杖八十産訖限未滿而決者杖七十其過限不決者杖六十○失者（失於詳審而犯者）各減三等（兼上文諸款而言如不應禁而禁管

一十懷孕不應拷決而拷決墮胎杖七十致死者杖七十徒一年未產限未滿而拷決致死者杖六十徒一年及犯死罪不應刑而刑未產而決者笞五十未滿限而決者笞四十過限不決者笞三十

男女有別婦人一入囹圄便玷名節故非犯姦及死罪槪不監禁犯姦之罪雖有不同而寡廉鮮恥已非全人死罪重情不得不慎故亦收禁其餘一切雜犯不論輕重皆責付本夫親屬鄰佑管保即可無虞逃逸所以别嫌疑而保其名節也當該官吏違此律者笞四十○懷孕拷決慮傷其胎產後未滿百日則血氣未足不能勝刑故不拷決拷者鞫問時用刑拷訊決者發落時決罰所關異名也若孕婦未產而輙加拷決因而墮胎者減凡鬬傷墮胎之罪三等致死者杖一百徒三年產後未滿百日

而拷决致死者減一等杖九十徒二年半○若孕婦但死罪則聽穩婆入視有犯死罪孕婦則無罪故當行刑者必待其產後并乳所生之子已滿百日方可哺食續命然後行刑若未產而決者杖八十限未滿而決者亦杖七十僅輕一等意在生全其子故特設其法耳不然罪本應死法當行刑豈必待其血氣充足乎所保其脈於生前復全其子於產後仁之至也其過限不決則非法矣故亦杖六十○夫者未經詳審錯誤也名減一等通

承上言法內皆明

條例

一未產拷決不墮胎及產限未滿拷決不致死者依不應輕律

一婦女有犯姦盜人命等重情及別案牽連身係正犯仍行提審其餘小事牽連提子姪兄弟代審如遇虧空累賠追賍搜查家產雜犯等案將婦女提審永行禁止違者以違制治罪

死囚覆奏待報

凡死罪囚不待覆奏回報而輒處決者杖八十若已覆奏回報應決者聽三日乃行刑若限未滿而刑及過之三日限不行刑者各杖六十

○其犯十惡之罪應死及强盜者雖決不待時若於禁刑日而決者笞四十

人命至重雖已擬議死刑之罪因臣下亦不得自專必覆奏以取上裁若不待覆奏回報輒擅處決者杖八十雖已奏報應決猶聽三日恐有寬宥之後命也未滿三日而即刑則傷於迫已滿三日而不刑則失之緩故各杖六十○其應決不待時罪囚若於禁刑日處決者笞四十

條例

一直省人命强盜將全招開列奏疏內其反叛案內人犯決過即行題報餘俱於年底彙奏

一凡遇

慶賀穿朝服及祭享齋戒封印上元端午中秋重陽等節每月初一初二並穿素服日期俱不理刑名四月初八日不宰牲亦不理刑名內外一體遵行

斷罪不當

凡斷罪應決配而收贖應收贖而決配各依出入人罪減故失一等○若應絞而斬應斬而絞者杖六十（此指故者言也若係）失者減三等其已處

此上二條說是絞斬無錯者也殘毀必非官司之事乃無親屬收掩爲讐家或雜畜所殘毀耳
緣坐人無罪可論其出入故曰以流罪也
緣坐人有應遷徙者故比擬定之
曰應入官而放免不曰應放免而入官別云非應入官者並緣坐人雖不應入官恐猶有應問別罪者不得概云放免也律文之密如此

決訖別加殘毀死屍者笞五十（雖人砍毀其屍依別加殘毀）○若反逆緣坐人口應入官而放免及非應入官而入官者各以出入人流罪故失論

若係有故則以故出入流罪論無故而失於詳審者以失出入流罪論

問擬罪名已定決配收贖各依名例之法若應決配而收贖或出之應收贖而決配以人之各依出入人罪減故失一等係有心故犯則照故出入人減係無心失錯則照失出入減也○絞斬雖皆死刑亦有輕重之別若應絞而斬應斬而絞者杖六十此指故犯者言也若一時失錯者減三等笞三十其或絞或斬已決訖而別加殘毀者笞五十○若反逆緣坐人口應入官而放免及非應入官者各以出入人流

罪故失論或故或失分別科之此反逆緣坐更重於罪囚故不減等

條例

一凡苗夷有犯軍流徒罪折枷責之案仍從外結抄招送部查核其罪應論死者不准外結亦不准以牛馬銀兩抵償務按律定擬題結如有不肖之員或隱匿不報或捏改情節在外完結者事發之日交部議處其一切苗人與苗人自相爭訟之事俱照苗例歸結不必繩以官法以滋擾累

吏典人等則凡在官之人皆不許也
吏典未有無故而爲之增減者若有受財
者應以枉法從重論

一曾爲職官舉貢生監人等有犯發遣者引例
時不得加以爲奴字樣

吏典代寫招草

凡諸衙門鞫問刑名等項（必據犯者招草以定其罪）若吏典人等爲人改寫及代寫招草增減其正實情節致（官司）斷罪有出入者以故出入人罪論若犯人果不識字許令在官不干礙之人（依其親）代（其招情）寫若吏典代寫即罪無出入亦以違制論

問刑定罪必憑招草而服罪招草必令犯人自寫若吏典人等將犯人自寫之招草

而為之改寫及為之代寫於中增減其緊供情節以致斷罪有出入者按其所增減事情以故出入人罪論犯人不識字則令於事無所干涉之人代寫吏典人等則不許也

條例

一各有司讞獄時令招房書吏照供錄寫當堂讀與兩造共聽果與所供無異方令該犯畫供該有司親自定稿不得假手胥吏致滋出入情弊如有司將供詞輒交經承致有增刪改易者許被害人首告督撫察實題參將有

司官照失出入律議處經承書吏照故出入律治罪受財者計贓以枉法從重論

按漢作興律魏因擅事附之曰興擅晉仍曰興擅梁以後或曰擅興或曰興擅至明曰營造隋唐律刪定凡工作之事皆隸焉 國朝因之

首節之營造於法於時皆無所礙特以不申請待報耳而即坐贓論罪者恐其重民害而以專擅之擬然有假公濟私因而撿累軍民之事此立法意也

止計工錢不計物價者蓋以不申請待報而或有損失物係在官者自有罪後公用

大清律集解附例卷二十九

秀水沈天易先生原註
武林洪弘緒阜山甫重訂

工律

營造

擅造作

凡軍民官司有所營造應申上而不申上應待報而不待報而擅起差人工者（即不科斂財物）各計所役人雇工錢（每日八分五釐五毫以）坐贓（致罪）論○若

法係欲民者自有因公科斂律也
財物人工合用多而估少未免剝削於人
合用少而估多未免虧損於官皆不實也
下已損已費則專言用少估多也

名併計者以所損費之物價工錢併作一
處通算該贓若干也
非計料不實乃無心之過而贓非入己若
有心冒破而入己者自有冒破物料條

非法所當爲而擅行營造及非時所可爲而擅行起差人工營造者雖已申請得報其計役坐贓之罪亦如不申上待報者坐之

○其軍民官司如遇城垣坍倒倉庫公廨損壞事勢所不容緩一時起差丁夫軍人修理者雖不申上待報不爲擅專不在此坐贓論罪之限○若營造計料申請合用財物及人工多少之數於上而不實者笞五十若因申請不實以少計多而於合用本數之外或已損財物或已費人工各併計所損物價及所費雇工錢罪有重於笞五十者以坐贓致論罪止杖一百徒三年贓不入己故不還官

營造　擅造作

有所營造如創建倉庫學校橋梁堤岸之類皆公事也事雖當爲時可營造亦必先將應合興作工役緣由申請上司區處待報而行若不先行申請即申請而不待報輒擅起人工營造者各計所役過之雇工錢爲贓坐贓論以其專擅也○非法謂所不當爲之事也非時謂非農隙及水旱之歲也非法之役惡其傷財非時之役惡其害民故亦計役過之雇工錢爲贓坐贓論也○其城垣倉庫公廨有坍倒損壞勢須即時修理不可以等待者也故一時起差民間丁夫所部軍人修理者其事與營造之剏始者不同不在申上待報非時起差之限○若有所營造其估計合用材料工役務須得實如申請財物及人工合用少而輒多其數不實者笞五十此但申請不實尚未至損費者言也若財物已損人工已費則除合用之實數外各併計所損物

工律

價所費工錢爲贓坐贓論罪重於笞五
十者從坐贓罪科之輕則仍笞五十

條例

一凡在京各處修理工程工價銀五十兩以內物料銀二百兩以內者照依各處印文准其修理其工價銀五十兩以上物料銀二百兩以上者著該處料估啟奏工部差官覆核會同該處官員首領監修將用過錢糧著管工官名下銷算如多用錢糧不行啟奏卽便承修者將行文與承修堂司官交與該部議處

若物料工價甚多而分為幾段陸續行文具稱五十兩以內不奏者查出亦交與該部議處

一凡修理行宮并各省倉廒等項工程一應動用錢糧事件令該督撫奏聞該部議覆再行修理工完之日督撫親自查明倘有開報浮多據實核減造册具題該部詳核題銷如有不行改奏擅自咨部請銷而該

部據咨完結者即行題銷交該部議處

一凡各省修建一應工程如物料價銀五百兩以上工價銀二百兩以上者該督撫將動支銀兩及工料細數預行確估題報工部查明定議會同戶部指定欵項題覆准其動用興修俟工竣之日督撫親自查核造册題報工部核明准銷仍知照戶部查核其物料價銀五百兩以下工價銀二百兩以下者該督撫咨明工部定議知照戶部令其動項興修工

竣逐一造冊題銷倘有需用物料工價甚多而分爲幾處陸續咨報並未題明輙行修建者查出題叅其有應動用存公銀兩者該督撫將確估工料細數咨報工部查明知照戶部准其動用工完造報工部將准銷銀數造入該年存公冊內咨送戶部查核

一緊急工程不及先行料估核算者酌量工程之大小預發錢糧派員修造俱以領銀之日起限如物料工價二百兩以內者限一箇月

五百兩以內者限兩箇月一千兩至二千兩以內者限三箇月三千兩至五千兩以內者限四箇月如式完竣工竣之後限十日內呈遞銷算清冊限十五日該司核算呈堂如不遵定限完工及工竣之日不照限呈遞清冊或已遞清冊該司不據實核算者照例分別議處如管工官或有限期已屆修理未完而因避處分捏報工竣者另行指參交部議處其工竣核銷如有應繳銀兩不即交庫完結

者將該員叅革照例勒限催追限內全完准
其開復逾限不完照侵蝕正項錢糧例治罪
仍著落家產追銀還庫該司官員扶同徇隱
並交部議處
一各省委員修理城工督撫布按每人各管一
處若城工有數處者則令分管一二處者則
令該管如有修築不堅三年之內傾圮者著
承修之員與專管之上司分賠倘上司因干
係己身賠修故意隱匿者一經發覺責令專

工律

修並支部治罪

虛費工力採取不堪用

凡官司役使人工採取木石材料及燒造磚瓦之類虛費工力而不堪用者其役使之官司及工匠人役並計所費僱工錢坐贓論罪止杖一百徒三年若有所造作及有所毀壞如拆屋壞牆之類備慮不謹而誤殺人者官司人役並以過失殺人論採取不堪造製不精工匠提調官各以所由經手管掌之人為罪不得濫及也若誤傷不坐

役使人工而採取燒造之物不堪用是虛費矣計所費工錢坐贓論罪不言追賠還

併計 以物料工錢併作一處通算其贓故曰倂計

官者以所役使之人非係在官之人採取燒造雖不堪用而彼已爲所役費其力也若創新而有造作及修舊而有所毀壞一時備慮不謹而誤殺人如斷整傾壓之類以過失殺人論依律收贖給付死者之家營造以上係造不堪用造毀誤殺人其役使之工匠提調之官司各以所由致此之人坐罪不濫及也但言誤殺而不言誤傷者以所爲之事皆係公家之事備慮不謹出於無心之誤而人命爲重誤殺則收贖過失誤傷則可勿論也

造作不如法

凡官司造作（官房器用之類）不如法者笞四十若成造軍器不如法及織造段疋粗糙紕薄者（物僅堪用）各

虛費工力採取不堪用

御用之物加二等承上笞四十五十坐贓論三項言註坐贓罪三字者謂應坐贓論者亦加二等於下又註曰罪止流二千五百里

按此均償物價工錢指不堪用及應改造而言也若物尚堪用不須改造雖不如法而物料工錢未至虛費也何賠償之有局官者專司職掌之官也提調者監臨督理之官也

前條計料不實以致損費者坐罪不追賠此則並均賠物價工錢其法不同蓋計料出於懸度恐心思有所不到造作不有成法非智力之所不逮也

笞五十若造作織造各不如法甚至全不堪用及稍不堪用應再改造而後堪用者各併計所損財物及所費雇工錢罪重於笞四十五十者坐贓論罪止杖一百徒三年其應供奉御用之物加坐贓罪二等罪止流二千五百里工匠各以所由造作織造之人為罪局官減工匠一等提調官吏又減局官一等以上造作織造不如法不堪用等項並著工匠局官提調官吏均償物價工錢還官

不如法謂大小長短不合於法即王制所謂中度是也凡一應造作不如法者皆

用不必更造之若全不堪用及應改造者各併計所損過財物所費過工錢為贓坐贓論罪重於笞四十五十者從坐贓科斷權則仍依本法至於應供御用之物又與他用之物不同所當敬謹盡心力而為之者若有不如法者加二等或加至杖六十或加至七十不堪用及應改造者計所損費為贓重於杖六十杖七十者坐贓加科罪止杖一百流二千五百里以上罪名各坐經該造作織作之工匠不槩及也該管局官減工匠之罪一等提調官吏又減局官罪一等其不堪用及改造者並令所由工匠局官提調官吏均賠所損費之物價工錢還官

條例

一凡打造弓箭擅改式樣貨賣者笞五十

此與計料不實者相似而不同彼是本無私意但一時錯誤耳此是因欲入己故意多破耗若不入己則必由錯誤故註云只坐計料不實之罪也

冒破物料

凡造作局院頭目工匠有於合用數外虛冒多破物料而侵欺入已者計入已贓以監守自盜論不分首從併贓論罪至四十兩斬追物還官若未入已只坐以計料不實之罪○局官併承委覆實官吏知情扶同不舉者與同罪至死減一等失覺察者減三等罪止杖一百

多破者於合用正數之外虛冒多開破費財物也凡各局院頭目工匠有所造作而冒破物料侵欺入已者計其入已之贓以監守自盜論所侵之物照追還官頭目乃專管造作之人工匠乃親身造作之役欺公冒破與監臨主守自盜財物無異也○

止言局官不言院者省文也覆實者謂局院官報銷又委官覆勘其報銷之數是否得實也本局院官并覆實之官吏知其冒破之情而扶同不實者與犯人同罪至死減一等杖一百流三千里但失於覺察者減犯人罪三等罪止杖一百

條例

一直隸各省督撫將軍提鎮所轄各標營等衙門收貯軍器經上司官查盤若有侵欺物料那移掩飾虛數開報者俱以監守自盜論贓重者照侵欺倉庫錢糧例治罪該管官不查報并失察之上司官俱交該部照例分別議

此與計料不實者相似而不同彼是本無私意但一時錯誤耳此是因欲入己故盜多破也若不入己則必由錯誤故註云只坐計料不實之罪也

冒破物料

凡造作局院頭目工匠有於合用數外虛冒多破物料而侵欺入己者計入己贓以監守自盜論不分首從併贓論罪至四十兩斬追物還官若未入己只坐以計料不實之罪○局官併承委覆實官吏知情扶同不舉報者與冒破者同罪至死減一等失覺察者減三等罪止杖一百

多破者於合用正數之外虛冒多開破費財物也凡各局院頭目工匠有所造作而冒破物料侵欺入己者計其入己之贓以監守自盜論所侵之物照追還官頭目乃專管造作之人工匠乃親身造作之役欺公冒破與監臨主守自盜財物無異也○

止言局官不言院者省文也覆實者謂局院官報銷又委官覆勘其報銷之數是否得實也本局院官并覆實之官吏知其冒破之情而扶同不擧者與犯人同罪至死減一等杖一百流三千里但失於覺察者減犯人罪三等罪止杖一百

條例

一直隸各省督撫將軍提鎮所轄各標營等衙門收貯軍器經上司官查盤若有侵欺物料那移掩飾虛數開報者俱以監守自盜論贓重者照侵欺倉庫錢糧例治罪該管官不查報并失察之上司官俱交該部照例分別議

處

一河工估計工程總河及該督撫分司委員確查工段丈尺椿埽料物如果與所估物料數目相符核實具題發帑興修如估計過多物料數目不符查出即行指叅承查之員扶同徇隱交部議處至完工之日再行確查如工程單薄物料尅減錢糧不歸實用以致修築不堅固將承修之員立即叅究所叅刪入已不入已定罪侵冒銀兩勒限追賠

直屬搶修等工每年應需物料務于八月內
預動銀兩給發購辦按照漕規價值據實秤
收毋許重收累民十月照領辦足交工取具
並無短少印甘各結存案倘承辦之員限內
不能如數辦足將料物秤收短少希冀搶修
并將舊爛物料攙入或經廳汛印官于互相
秤收之時查出揭報或經該督訪聞立即嚴
叅議處如過期發銀購辦遲滯分別查叅其
上年餘剩物料該督河道查盤實數出具並

處

一河工估計工程總河及該督撫分司委員確查工段丈尺椿埽料物如果與所估物料數目相符核實具題發帑興修如估計過多物料數目不符查出即行指參承查之員扶同徇隱交部議處至完工之日再行確查如工程單薄物料短減錢糧不歸實用以致修築不堅固將承修之員立即參究分別入已不入已定罪侵冒銀兩勒限追賠

直屬搶修等工每年應需物料務于八月內預動銀兩給發購辦按照漕規價值據實秤收毋許重收累民十月照領辦足交工取具並無短少印甘各結存案倘承辦之員限內不能如數辦足將料物秤收短少希冀捺飭并將舊爛物料攙入或經廳汛印官于互相秤收之時查出揭報或經該督訪聞立即嚴參議處如過期發銀購辦遲滯分別查參其上年餘剩物料該管河道查盤實數出具並

無虧空印結呈報倘盤查缺少扶同徇隱及有寄爛侵虧等弊即將文武汛員與盤查不實之上司一并參處照數分賠補項

一各省修造標營船隻著道員副將會同領道員遴委同知通判副將遴委都司守備協同辦料修造如係將軍標下船隻即遴委參領以下等官同領同辦倘承修之員修不如式以誤軍工以及監驗查收之員需索措勒并船上什物不即交代清楚兵丁私行盜竊

以致短少殘缺者該督撫等即將該管將弁指名題參其頭舵人等照例治罪分別著追如該管上司不行查察故爲徇隱一經發覺照例議處

一浙省修築塘工估需銀兩飭令承修之員專案請領不得牽混併領亦不得通融那用領銀之後將辦過物料數目申報上司委員查驗如堆貯物料與所報相符承查之員加具保結申詳貯用倘有虧缺及那移撦歸情弊

即行揭參查驗官扶同徇隱一併參處至各塘保固限內如有坍塌即著落承修之員賠修若遇有異常潮汐委非人力可施查明工程堅固錢糧俱歸實用者准取結保題免其賠修如物料苟偷工程草率錢糧不歸實用致有衝塌照例題參著落賠修

一豫省應修水利地方有動用帑項者承修各員果能實力辦理俟保固三年之後該督撫核題並交部分別議敘倘有不預行修築以

致田畝被淹即將各員交部分別議處若侵蝕錢糧工程不能堅固承修之員照侵欺河工錢糧例分別治罪該管各官徇隱不報俱照例處分

一凡各省修建工程所需物料該督撫等轉飭承辦各員不必拘泥各省從前造報物料定價悉照時價確估造報工竣之日另行委員查勘并取具並無揑飾印結詳報該督撫等確訪時價詳細核明據實題咨工部再行核

銷僞承辦各員浮開捏報卽照冒銷錢糧例指參所委各員查驗不實照扶同徇隱例參處

帶造段疋

凡監臨主守官吏將自已物料輙於官局帶造段疋者杖六十段疋入官工匠笞五十局官知而不舉者與（監守官吏）同罪（亦杖六十）失覺察者減三等（則笞三十若局官違禁帶造監守官吏亦坐不舉失察之罪）

以官局而帶造私用段疋雖係自已物料而既有帶造必誤官務以私累公故杖六

十所帶造之叚疋入官工匠笞五十局官雖不知亦當守職若知其帶造而不舉首者與同杖六十之罪失於覺察者減三等

織造違禁龍鳳文叚疋

凡民間織造違禁龍鳳文紵絲紗羅貨賣者杖一百叚疋入官若買而僣用者杖一百徒三年未用者笞三十○機戶及挑花挽花工匠同罪亦杖一百

民間織造違禁叚疋貨賣即是違制矣故杖一百叚疋入官○機戶及挑花挽花工匠同杖一百之罪

造作過限

造作過限

凡各處每年額造常課段疋軍器工匠過限不納齊足者以所造之數十分爲率一分工匠笞二十每一分加一等罪止笞五十局官減工匠一等提調官吏又減局官一等○若官司不依期計撥額造之物料於工匠者局官笞四十提調官吏減一等工匠不坐

額造有定數常課有限期過限不納齊足則工匠遲慢之罪也以額造之數十分爲率一分笞二十加等至四分以上罪止笞五十局官提調官吏亦有不督催之咎局官減一等一分笞一十至四分笞四十罪止矣提調官吏又減一等遞減二等一分

不坐修者笞四十因而損壞官物者依律科罪營造律謂依戶律損壞倉庫財物條計所損之物坐贓論着落均賠還官也曰各四十以節本律不修修之罪視較從此五守之人安置不如法曬晾不以時致有損壞全由人事所致故其罪重此是不即於修因而損壞盜罪而并及官物半由人事半出不虞與安置不如法曬晾不以時者有間則此比本律之各似合律意且賠償所損之物該官亦與彼律不類也

減盜無料二公笞一十至四分笞三十罪止笑○若不依期會計派撥物料與工匠以致過限則非工匠之過限局官笞四十提調官吏減一等笞三十工匠不坐

修理倉庫

凡內外各處公廨倉庫局院一應係官房舍非文卷所關則錢糧所在及所有但有損壞當該官吏隨即移文有司計料修理違者笞四十若因不請修而損壞官物者依律科罪以笞四十之罪賠償所損之物還官若當該官吏已移文有司而失誤施行不即修理者罪坐有司官吏亦笞四十損壞官物亦追賠償當該官吏不坐

公廨倉庫局院一應係官房舍各有經管官吏卽各有收掌之物而修理則有司之事也但有損壞之處當該官吏不移文有司修理者笞四十因不移修而損壞所貯官物者依律科罪仍賠償所損之物若已移文有司而有司失誤不修理者當該官吏應得之罪皆坐有司

條例

一各省營房墩臺該管地方文武員弁會同協辦修造完竣嚴督兵丁加謹守護如遇坍損立卽報明印汛各員公同查勘修理造入交代於離任時取具接任官印結詳報該管上

司查核存案倘平日不隨時修葺以致坍塌經後官詳揭即行題叅著落印汎員弁分認賠修如去任員弁無力賠修文員即著落不嚴查之道府賠修武弁即著落不嚴查之將備賠修如兵丁作踐拆毀嚴懲責革著落汎弁獨賠如汎弁無力即著落該管將備分賠至交代之時後官如有勒揹濫接等弊該管上司查實亦即題叅交部議處

有司官吏不住公廨

公用器物即官物也埋沒即乾沒之義謂非沒於應藏而私竊爲己有也但器物原係官吏之所用非監守官物之比不得即坐以監守自盜而酌科以毀失官物既爲埋沒即同毀失而與失罪准竊盜計贓論罪隱其盜之名以存厚利以盜之罪以盡法其意甚微

戶律棄毀器物條稼穡等類毀爲一等遺失誤毀爲一等此以毀失並言明應依遺失誤毀爲失注以毀爲棄以失爲遺失但既埋沒無存何由分毀與失依者

凡各府州縣有司官吏不住公廨內官房而住街市民房者杖八十○若埋沒公用器物有毀失而不還官者以毀失官物論毀者計贓准竊盜加二等免刺失者依減毀官物三等追賠

有司官吏必住公廨所以嚴出入愼關防也舍公廨而住民房則有縱放之意故杖八十○公廨內公用器物非官吏所得私也若埋沒者以毀失官物論

條例

一凡各省督撫提鎮及有屬員等官到任其屬員派累兵民修理衙署備辦鋪設及州縣守

禦等官到任其屬下人役豫為鋪設修理衙署派及兵民并官員每年指稱添換器物修飾衙署派累兵民者該管上司即行指實題參文員照科斂律治罪武弁照尅扣律治罪如該上司徇庇不參或劾令屬員修理衙署添換器物發覺之日將該上司一併交部分別議處再官員陞任或去任除自置器皿外署內一應物件俱著清載簿籍移交接任官員倘將在官物件被家人毀盜將家人照毀

工律

盜官物律治罪其毀盜物件著落舊任官照
數賠補

河防
歷代無河防律明取唐雜律中所載據焉此篇 國朝因之

盜決之下註曰或取利或挾仇而解者孫謂盜決者或決水入田以灌溉或決水他流以免淹沒不過求濟于己而無害人之意故其罪輕故決者貪取大利則不顧害人為挾仇恨則專欲害人故其罪重凡釋諸書亦云其說殊謬按盜者掩襲而決之不欲使人知也故者公然而決之不復畏人知也猶強竊盜之別罪之輕重由此

大清律集解附例卷三十

秀水沈天易先生原註
武林洪弘緒皐山甫重訂

工律

河防

盜決河防

凡盜決官河防者杖一百盜決民間之圩岸陂塘者杖八十若因盜決而致水勢漲漫毀害人家及漂失財物淹沒田禾計物價重於杖者坐贓論罪止杖一

論定不在害人不害人也河防係在官築防之堤圩岸陂塘係民間水利之業盜決河防則害及于官盜決圩岸陂塘則害及于民且與人有仇而欲害之者更必私下盜決不使人知何謂盜決無害人之意取利挾仇之註雖在故決之內而實兼盜決言之也

漂人之物其情循輕害及人身其情為重盜決殺傷減鬬殺傷一等謂殺傷因于盜決而終與身曰殺傷者有間也故決殺傷即以故殺傷論謂殺傷由于故決則即其故殺傷矣

兩殺傷人人字泛言不分何項皆是若係親屬各依殺傷親屬論

百徒三年因而殺傷人者各減鬬殺傷罪一等各若承河防圩岸陂塘說若或取利或挾讎故決河防者杖一百徒三年故決圩岸陂塘減二等漂失計所失物價為贓重於徒者准竊盜論罪止杖一百流三千里免刺因而殺傷人者以故殺傷論

河防者河之堤岸凡江河近處為堤以防泛流者皆是不專為漕運言也盜決者杖一百圩岸者低田之岸障水以作田者也陂塘者瀦畜之類蓄水以溉田者也盜決者杖八十若因盜決河防與圩岸陂塘而毀害人廬舍漂失人財物渰沒人田禾計所值物價為贓坐贓論罪重于杖一百杖八十者照坐贓罪科之輕則仍坐盜決本

罪因而殺人傷人者雖爲水所殺傷而實由于盜決故各減鬬毆殺傷罪一等若係故決則河防杖一百徒三年圩岸陂塘減二等杖八十徒二年漂失二字兼毀害人家漂失財物淹沒田禾三句而言省文也計所失物價爲贓准竊盜論罪重于徒三年者減二等者照竊盜科之至死減一等免刺輕則仍坐故決本罪因而殺人傷人者雖爲水所殺傷而實同于有意故以故殺傷論殺者斬傷者依輕重科斷

條例

一故決盜決山東南旺湖沛縣昭陽湖蜀山湖安山積水湖揚州高寶湖淮安高家堰柳浦灣及徐邳上下濱河一帶各隄岸并阻絕山

論定不在害人不害人也河防係在官築防之堤圩岸陂塘係民間水利之業盜決河防則害及于官盜決圩岸陂塘則害及于民且與人有仇而盜決之者更必私下盜決不使人知何謂盜決無害人之意取利挾仇之註雖在故決之內而實兼盜決言之也損人之物其情猶輕害及人身其情為重盜決殺傷減鬬殺傷一等謂殺傷由于盜決而終與身自殺傷者有間也故決殺傷即以故殺傷論謂殺傷由于故決則即其故殺傷矣而殺傷人人字泛言不分何項皆是若係親屬各依殺傷親屬論

百徒三年因而殺傷人者各減鬬殺傷罪一等承河防圩岸陂塘說若或取利或挾讎故決河防者杖一百徒三年故決圩岸陂塘減二等漂失計所失物價為贓重於徒者准竊盜論罪止杖一百流三千里免刺因而殺傷人者以故殺傷論

河防者河之堤岸凡江河近處為堤以防泛溢者皆是不專為漕運言也盜決者杖一百圩岸者低田之岸障水以作田者也陂塘者湖蕩之類蓄水以溉田者也盜決者杖八十若因盜決河防與圩岸陂塘而毀害人廬舍漂失人財物淹沒人田禾計所值物價為贓坐贓論罪重于杖一百杖八十者照坐贓罪科之輕則仍坐盜決本

罪因而殺人傷人者雖為水所殺傷而實由于盜決故各減鬬毆殺傷罪一等若係故決則河防杖一百徒三年圩岸陂塘減二等杖八十徒二年漂失二字兼毀害人家漂失財物淹沒田禾三句而言省文也計所失物價為贓准竊盜論罪重于徒三年與減二等者照竊盜科之至死減一等免刺輕則仍坐故決本罪因而殺人傷人者雖為水所殺傷而實同于有意故以故殺傷論殺者斬傷者依輕重科斷

條例

一故決盜決山東南旺湖沛縣昭陽湖蜀山湖安山積水湖揚州高寶湖淮安高家堰柳浦灣及徐邳上下濱河一帶各隄岸併阻絶山

東泰山等處泉源有干漕河禁例軍民俱發
邊衞充軍其閘官人等用草捲閣閘板盜洩
水利串同取財犯該徒罪以上亦照前問遣

一河南等處地方盜決及故決隄防毀害人家
漂失財物淹沒田禾犯該徒罪以上軍民俱
發邊衞充軍

一凡黄河一年之內運河三年之內隄工陡遇
衝決而所修工程實係堅固於工完之日已
經總河督撫保題者止令承修官賠修四分

其餘六分准其開銷如該員修築錢糧俱歸實用工程已完未及題報而陡遇衝決者該總河督撫將衝决情形并該員工程果無浮冒之處據實保題亦令賠修四分其餘俱准開銷如黃河一年之外運河三年之外隄工陡遇衝决而該管各官實係防守謹慎並無疎虞懈弛者該總河督撫查明具題止令防守該管各官共賠四分內河道分司知府共賠二分同知通判守備州縣共賠一分半縣

丞主簿千總把總共賠半分其餘六分准其開銷其承修防守各員俱令革職留任戴罪効力工完之日方准開復倘總河督撫有保題不實者後經查出照徇庇例嚴加議處所修工程仍照定例勒令各官分賠還項若河員有將完固隄工故行毀壞希圖興修借端侵蝕錢糧者該總河察訪奏
聞於工程處正法

失時不修隄防

凡不先事修築河防及雖修而失時者提調官吏各笞五十若毀害人家漂失財物者杖六十因而致傷人命者杖八十○若不先事修築圩岸及雖修而失時者笞三十因而淹沒田禾者笞五十○其暴水連雨損壞隄防非人力所致者勿論

河道隄防關係民生至重若殘缺損壞而不及時修築則有潰決之虞及修築而失時則有妨農業提調官吏各笞五十若因而河決以致漂害人家漂失財物者杖六十而致傷人命爲害大矣故杖八十○田間圩岸雖次於河防而農業所關亦民[illegible]

之不可緩者若壞而不修修而失時者笞
笞三十因而淹沒田禾者笞五十〇其驟
發之暴水經旬之連雨損壞隄防事
出不測非人力所能捍禦者勿論

條例

一凡運河一帶用強包攬閘夫溜夫二名之上
撈淺舖夫三名之上俱問發附近充軍攬當
一名不曾用強生事者問罪枷號一箇月發
落

一遇河工緊要工程如有浮議動衆以致衆力
解弛者將倡造之人擬斬監候附和傳播者

杖一百即於工所枷號一箇月其指稱夫頭
包攬代雇勒掯良民者二名以上發附近充
軍一名者杖一百枷號一箇月發落
一楚省歲修隄塍如有掯勒業戶將夫丁包折
銀錢者照河工包攬閘夫溜夫撈淺舖夫例
分別名數定擬
一河工承修各員採辦物料如有姦民串保領
銀侵分入己以致斷料誤工該總河將承辦
官參究仍將斷料姦民發該州縣嚴查追比

倘有徇縱等情亦即查參交部議處其虧帑串保參民審實照常人盜倉庫錢糧律計贓治罪應追銀兩逾限不完者落原領官名下追賠

一凡隄工宜加意慎重以固河防除現在已成房屋無礙隄工者免其遷移外如再有違禁增蓋者即行驅逐治罪並將徇縱容隱之官弁交部分別議處

侵占街道

大曰街小曰巷自民居閭閈而言道路自平曠隙地而言其實街巷亦道路耳侵而溢于界外也然全占者亦是

凡侵占街巷道路而起蓋房屋及爲園圃者杖六十各令（拆毀修築）復舊其（所居自己房屋）穿墻而出穢污之物於街巷者笞四十（穿墻出水者勿論）

城市通行之地曰街巷郊野通行之地曰道路街巷道路皆係官地若侵占而蓋房屋爲園圃者杖六十各令拆毀修築以復其舊街巷宜于潔淨以便行旅若于自己臨街巷之房屋穿墻以出穢污之物者笞四十仍令塞之水非穢污自勿論也

條例

一在京內外街道若有作踐掘成坑坎淤塞溝渠蓋房侵占或傍城使車撒放牲口損壞城

倘有徇縱等情亦即查參交部議處其虧帑

串保侵民畜實照常人盜倉庫錢糧律計贓

治罪應追銀兩逾限不完著落原領官名下

追賠

一凡隄工宜加意愼重以固河防除現在已成

房屋無礙隄工者免其遷移外如再有違禁

增蓋者卽行驅逐治罪並將徇縱容隱之官

弁交部分別議處

侵占街道

大曰街小曰巷自民居闤闠而言道路自平曠原地而言其實街巷亦道路耳侵占謂溢于界外也然全占者亦是

凡侵占街巷道路而起蓋房屋及爲園圃者杖六十各令拆毀修築復舊其所居自己房屋穿牆而出穢污之物於街巷者笞四十穿墻出水者勿論

城市通行之地曰街巷郊野通行之地曰道路街巷道路皆係官地若侵占而蓋房屋爲園圃者杖六十各令拆毀修築以復其舊街巷宜于潔淨以便行旅若于自己臨街巷之房屋穿牆以出穢污之物者笞四十仍令塞之水非穢污自勿論也

條例

一在京內外街道若有作踐掘成坑坎淤塞溝渠蓋房侵占或傍城使車撒放牲口損壞城

脚及
大清門前
御道棊盤并護門柵欄
正陽門外
御橋南北本門月城將軍樓觀音堂關王廟等處
作踐損壞者俱問罪枷號一箇月發落

修理橋梁道路

凡橋梁道路府州縣佐貳官職專提調於農隙之時常加點視修理橋梁務要堅完道路務要平坦若

損壞失於修理阻礙經行者提調官吏笞三十此原有橋梁而未修理者〇若津渡之處應造橋梁而不造應置渡船而不置者笞四十此原未有橋梁而應造置者

橋梁道路務要堅完平坦利涉便民亦有司職業之事若不干農隙之時當加點視損壞之處失於修理以致阻礙經行者提調官吏笞三十〇若津渡之處無橋梁而不造無渡船而不置者笞四十